

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202073
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, A. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako otec, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., XXX XX E., t.č.: ÚVTOS - F., G. XXX/XX, priečinok 18C, XXX XX H., štátna občianka SR, otec A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX C. A., t.č. bytom: I. X, XXX XX J., štátny občan SR, v konaní o návrhu navrhovateľky: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX C. A., t.č. bytom: I. X, XXX XX J., štátna občianka SR, o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, A. C., nar. XX.XX.XXXX, D. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia detí, právo ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí je počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti p o v i n n á na výživu maloletých detí A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, A. C., nar. XX.XX.XXXX, D. C., nar. XX.XX.XXXX prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť mesačne vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to od doručenia tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí je počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti p o v i n n ý na výživu maloletých detí A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, A. C., nar. XX.XX.XXXX, D. C., nar. XX.XX.XXXX prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to od doručenia tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 domáhala zverenia maloletých detí A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, A. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX, do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je družkou otca maloletých detí a chce si ich dať zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko otec maloletých detí má nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E. E. D. 16.06.2023. Žijú v spoločnej domácnosti cca. 4 roky a spoločne vychovávajú aj jej maloleté deti. Matka maloletých detí je t.č. v ÚVTOS, nevedela ale presne uviesť, kde konkrétne. Otec maloletých detí súhlasil s tým, aby boli maloleté deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti,

nakoľko nechce, aby boli odobraté a následne zverené do centra pre deti a rodiny. Poukázala na to, že s maloletými deťmi má vybudované veľmi silné citové väzby.

2. Z písomnej výzvy na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.05.2023, č.k. 11T/136/2021 má súd za preukázané, že otec maloletých detí má do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, nastúpiť najneskôr do 16.06.2023 v čase od 08:00 hod. do 14:00 hod. do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E. E.. (M. 5 spisu)

3. Z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec, č.k. 22T/111/2021-74 zo dňa 30.09.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16.10.2021, má súd za preukázané, že matka maloletých detí bola uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka. Trest jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. (č.l. 10 spisu)

4. Z uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 22T/111/2022-98 zo dňa 01.12.2022, právoplatného dňa 01.12.2022 má súd za preukázané, že matka maloletých detí sa neosvedčila, na základe čoho jej bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmiennečne. (č.l. 13 spisu)

5. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.06.2023 má súd za preukázané, že navrhovateľka bola naposledy evidovaná ako uchádzača o zamestnanie v rámci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota od 01.12.2018 do 30.06.2019. (č.l. 41 spisu)

6. Z odpovede Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 27.06.2023 má súd za preukázané, že otec maloletých detí nenastúpil dňa 16.06.2023 do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11T/136/2021. (č.l. 45 spisu)

7. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 03.07.2023 má súd za preukázané, že navrhovateľka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. (č.l. 59 spisu)

8. Z odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odboru poriadkovej polície, zo dňa 03.07.2023 má súd za preukázané, že voči navrhovateľke nie je vedené trestné konanie alebo priestupkové konanie. (č.l. 62 spisu)

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 navrhovateľkou zo dňa 03.07.2023 má súd za to, že tento poberá od januára 2023 v mesačnej výške 240,-Eur.
Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 navrhovateľkou zo dňa 03.07.2023 má súd za preukázané, že tento poberá od januára 2023 vo výške 301,-Eur mesačne. (č.l. 68-69 spisu)

10. Zo záveru správy z prešetrenia pomerov poskytnutej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.07.2023 eklatantne vyplýva, že úrad na základe zistených skutočností považuje podmienky v domácnosti navrhovateľky v súlade s potrebami maloletých detí, ktoré sú vyhovujúce pre ich výchovu, všestranný vývin a opateru. Navrhovateľka zabezpečuje spolu s ich otcom maloletým deťom vhodnú starostlivosť a úrad zastáva názor, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na čas, kedy bude otec vo výkone trestu odňatia slobody je v záujme maloletých detí. (č.l. 73 spisu)

11. Z potvrdenia praktického lekára pre dospelých N. O. K. má súd za preukázané, že navrhovateľka sa dlhodobo nelieči na žiadnu chorobu, netrpí žiadnym ochorením, je zdravotne psychicky a fyzicky spôsobilá starať sa o maloleté deti. (č.l. 80 spisu)

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení,

ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 ZoR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 ZoR, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 ZoR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 5 ZoR, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa § 45 ods. 7 ZoR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej

osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 9 ZoR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že starostlivosť maloletým deťom už cca. štyri roky zabezpečuje navrhovateľka s otcom maloletých detí. Matka maloletých detí sa momentálne sa nachádza od 27.04.2023 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS H.. Otec maloletých detí má každým dňom nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Z priameho rodinného prostredia neprichádza do úvahy žiadna osoba, ktorá by bola spôsobilá na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky-otcovej terajšej priateľky, ktorá sa už, ako súd už vyššie uviedol cca. 4 roky s otcom maloletých detí podieľa na ich výchove je v ich najlepšom záujme. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, dokáže im poskytnúť stabilné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy a napĺňanie ich citových potrieb. Vzhľadom k tomu, že záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžaduje, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd jej návrhu vyhovel.

26. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Keďže rozhodnutím o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, s ktorou už žijú v spoločnej domácnosti niekoľko mesiacov a teda táto im zabezpečujú inter alia osobnú starostlivosť, ktorej sa maloletým deťom nedostáva zo strany rodičov, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom týmto nezaniká, na základe čoho súd určil rodičom povinnosť prispievať na ich výživu výživným v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 ZoR, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa zvlášť, keďže matka si odpykáva trest odňatia slobody v P. H., detto aj otcovi, ktorý ešte nie je v čase rozhodovania síce vo výkone trestu odňatia slobody, ale každým dňom vo veľmi krátkom časovom horizonte má naň nastúpiť, súd na základe tohto považoval určenie mu výživného na maloleté deti v ich najlepšom záujme. Výšku výživného z dôvodov vyššie uvedených určil v minimálnej výške určenej zákonom.

Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k dnešnému dňu predstavuje sumu 36,80 Eur.

Rodičia maloletého dieťaťa si budú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o konanie, ktoré sa týka maloletých detí, je potrebné zohľadniť tri základné princípy, a to princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, princíp rešpektovania práv dieťaťa a princíp vypočutia dieťaťa. Keďže záujem maloletých detí si v čase rozhodovania súdu vyžaduje, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre ich pozitívny vývin, súd návrhu vyhovel a zveril maloleté deti priateľke otca do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia maloletých detí, má právo ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, D. B. XX, XXX XX K. na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.