

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 25P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206724  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123206724.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: B. C., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v Centre pre deti a rodiny, D. XXX/X, XXX XX E., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, E. a otca- neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry, Masarykova 16, 080 01 Prešov o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. N a r i a d' u j e maloletému B. C., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny E., D. XXX/X, E..

II. U r č u j e matke prispievať na výživu maloletého B. sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime, ktoré výživné bude platiť vždy do 25.dňa v mesiaci na účet H. E., D. XXX/X, E., od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.07.2023, žiadal o nariadenie ústavnej starostlivosti pre maloletého B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa stará o 3 ďalšie maloleté deti, pričom už v minulosti vo vzťahu k týmto deťom boli prijímané opatrenia, v súvislosti s ochranou ich života a zdravia, vzhľadom na ich zdravotný stav a nedostatočnú starostlivosť zo strany matky. U maloletého B., vzhľadom na jeho zdravotný stav bolo prijaté neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny, E., D. 2. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka opustila svoje dieťa na druhý deň po pôrode, ale aj zdravotný stav, kedy sa potvrdilo u maloletého metabolické ochorenie, pričom vyžaduje neustálu 24 hodinovú starostlivosť a sledovanie v metabolickej ambulancii. Matka nie je schopná mu zabezpečiť za súčasného stavu adekvátnu starostlivosť. Otcovstvo k maloletému určené nebolo.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, bez ospravedlnenia sa nedostavila na pojednávanie, súd konal v jej neprítomnosti.

3. Opatrovník navrhol návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou z CDR, správou opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 24P/13/2023 a 24P/47/2023, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloletý B. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k nemu určené nie je, aj keď partner matky je zrejme otcom maloletého B.. Pracuje príležitostne, za prácou chodí do Bratislavy. Matka má v starostlivosti ďalšie 3 maloleté deti – mal. I., F. a J.. Rodina žije v murovanom dome, pozostávajúcom z 2 miestností, zariadenom potrebným nábytkom. Podmienky v rodine sú na dobrej úrovni v porovnaní s ostatnými obyvateľmi osady, no aj napriek tomu nie sú postačujúce.

6. Rodina je na oddelení SPODaSK evidovaná od roku 2015 v súvislosti s mal. F., ktorý bol uznesením Okresného súdu A. č.k. 27P/42/2017 zo dňa 21.02.2017 umiestnený do H. D. F.. Následne bola mal. F. nariadená ústavná starostlivosť. Hoci neskôr bola táto ústavná starostlivosť zrušená, matka nedokázala vzhľadom na diagnózu mal. Mária zabezpečiť riadnu starostlivosť. Uznesením Okresného súdu A. č.k. 29P/27/2021 boli preto F. aj jeho brat E. umiestnení do H. E.. Následne im bola nariadená ústavná starostlivosť. Obaja majú podobnú diagnózu ako maloletý B., a to metabolické ochorenie, aj keď nie v tak závažné ako u mal. B.. Ide o metylmalonovú acidúriu.

7. Maloletého B. matka opustila na druhý deň po pôrode ešte v pôrodnici. Od narodenia bol hospitalizovaný v pericentre, v pavilóne chirurgického monobloku v A., vyžaduje neustálu starostlivosť a sledovanie v metabolickej ambulancii. Na základe neodkladného opatrenia č.k. 24P/13/2023 – 10 zo dňa 17.08.2023 bol dočasne zverený do H. A. K. J. L. E..

8. V súčasnosti sa u matky nič nezmenilo, naďalej žije s domnelým otcom, má v starostlivosti 3 maloleté deti, ďalšie dve sú umiestnené v ústavnej starostlivosti v H. E..

9. Zdravotný stav podľa správy H. E. je vážny, kontakt sa nadväzuje ťažšie, dieťa slabo reaguje na podnety z okolia. Vzhľadom na zdravotný stav možno konštatovať vo všetkých sledovaných oblastiach zaostávanie, psychomotorického vývinu. Maloletý je v zariadení, kde sú aj jeho súrodenci, pričom súrodenecká väzba je tu zachovaná na základe interakcií medzi súrodencami. Títo sa pravidelne stretávajú. B. vníma pozornosť svojho staršieho brata, sporadicky sa objaví priateľský úsmev. Maloletý B. má zavedenú M., má akútnu respiračnú N., F. J., O. G., E. C., poruchy sluchu a zraku, B., E.. G. B., I. M., N. E. a J. A.. Kontakt rodičov bol zaznamenaný raz, a to 14.08.2023.

10. Podľa § 26 zák.č. 36/2005 o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37ods. 3 nevedlo k náprave.

12. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine. súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. V Predmetnom konaní bolo preukázané, že vzhľadom na zdravotný stav maloletého, ktorý si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, vzhľadom na príjmové a sociálne podmienky matky a vážnosť zdravotného stavu maloletého, táto nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého tak, aby nebol ohrozený na svojom živote. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a skutočnostiam, že z rodiny matky nebola zistená žiadna vhodná osoba, ktorá ba bola schopná komplikovanú starostlivosť o maloletého zabezpečiť, bolo namieste prijať takéto dlhodobé opatrenie, keďže v minulosti maloletý už bol dlhšie umiestnený v CDR na základe neodkladného opatrenia. Súd teda nariadil maloletému ústavnú starostlivosť. Pokiaľ sa jeho zdravotný stav stabilizuje do tej miery, že matka bude schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého, je možné zmeniť spôsobom starostlivosti a dieťa umiestniť do domáceho prostredia. Za terajšej situácie však takéto opatrenie je v najlepšom záujme maloletého. Vzhľadom na príjem matky, skutočnosť, že má ďalších 5 vyživovacích povinností, jej súd určil len minimálne výživné, ktoré bude platiť na účet H. E., vždy o 25.dňa v mesiaci.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).