

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010557
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010557.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného S. Q. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 25.06.2012, sp. zn. 2Pp/20/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 20.07.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného S. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 25.06.2012 pod sp.zn. 2Pp/20/2012 podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného S. Q. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie, nakoľko sa tento neustále dopúšťa trestnej činnosti, pričom predchádzajúce odsúdenia nemali pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Nedá sa preto od neho očakávať, že do budúca bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil ku dňu konania neverejného zasadnutia krajského súdu.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného poriadku uznesenie možno napadnúť pre

a/ nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b/ zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c/ porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

Podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a / správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán preskúmal v súlade s ustanovením § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj jemu predchádzajúce konanie a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na predchádzajúci spôsob života odsúdeného a aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V rámci rozhodovania o podmienечnom prepustení je potrebné zisťovať všetky dôležité okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, najmä jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj ku spoločenskému poriadku, prostredie, v ktorom odsúdený žil, jeho predchádzajúci život a jeho trestnú činnosť.

Určujúcimi kritériami pre rozhodnutie o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sú pritom plnenie povinností a celkové správanie sa odsúdeného v priebehu výkonu trestu odňatia slobody, ako aj predpoklad, že odsúdený aj po predčasnom ukončení výkonu trestu v budúcnosti povedie riadny život.

Súčasne je dôležité zistenie, v akom prostredí bude páchateľ po prepustení žiť a prípadne pracovať.

Odsúdený, hoci aj vzorne sa správajúci, nemá automaticky nárok na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone zákonom ustanovenej časti trestu. Podmienечné prepustenie je totiž namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci je splnená len formálna podmienka podmienечného prepustenia a nie je splnená ani jedna z materiálnych podmienok (vid' komplexne hodnotenie z ÚZVJS).

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom na opakujúcu sa trestnú činnosť je nepriaznivá a to aj s poukazom na kritický postoj k jej spáchaniu a na pretrvávajúci negatívny postoj k vlastnej resocializácii.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený preukazuje len čiastočné splnenie podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Okrem záverov vyššie spomínaného hodnotenia ústavu je však potrebné vziať do úvahy i predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Z aktuálneho odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že odsúdený sa sústavne dopúšťa úmyselných deliktov, pričom evidentne predchádzajúce tresty represívneho charakteru nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozsudkom príslušného okresného súdu.

Za takéhoto stavu potom treba mať za to, že neboli splnené materiálne podmienky pre podmienené prepustenie, tak ako sú predpísané i v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona.

V tejto súvislosti bolo potrebné prihliadnuť i na tú skutočnosť, že odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 66 odsek 2 Trestného zákona).

S poukazom na vyššie uvedené, krajský súd sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny
opravný prostriedok.