

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/1148/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123306124  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123306124.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažitková 1835/4, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnému: W. C., R.. XX. XX. XXXX, T. D. D.J. XX/XX, XXX XX T. T., o vymoženie pohľadávky vo výške 10,-Eur, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Podľa doručenky uloženej v súdnom spise bolo uznesenie oprávnenému doručené do elektronickej schránky dňa 28. 07. 2023.

2. Dňa 06. 10. 2023 oprávnený exekučnému súdu doručil sťažnosť proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky s tým, že súčasne žiadal aj o odpustenie zmeškania lehoty, ktorú odôvodnil tým, že až po uplynutí lehoty na podanie sťažnosti zistil oprávnený relevantné skutočnosti na svoju obranu. Sťažnosť odôvodnil tým, že Okresný súd Trenčín požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorý jeho návrh bol ale zamietnutý z dôvodu, že v čase vydania rozsudku sp. zn. 11C/31/2021 zo dňa 08. 11. 2022 nemal povinný ustanoveného opatrovníka, keďže výrok IV. rozsudku sp. zn. 31Ps/19/2019 zo dňa 19. 04. 2022 o ustanovení opatrovníka nadobudol právoplatnosť až dňa 14. 11. 2022. Zároveň upriamil pozornosť na výrok III. rozsudku sp. zn. 31Ps/19/2019 zo dňa 19. 04. 2022, ktorý znie: „V ostatných právnych úkonoch jeho spôsobilosť zostáva nedotknutá.“ na základe tohto výroku možno mať za to, že spôsobilosť na preberanie zásielok zostala neobmedzená.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

6. Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP, ak sa právne vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal exekučný spis a dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná v zákonom stanovenej lehote, a preto ju použitím právnej analógie k ustanoveniu § 250 ods. 1 CSP zamietol.

14. V zmysle Civilného sporového poriadku je sťažnosť prostriedkom procesnej obrany proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Vo vzťahu k sťažnosti súd z úradnej povinnosť skúma v prvom rade to či sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a či bola podaná v zákonom stanovenej lehote na podanie sťažnosti (t.j. 15 dní od doručenia uznesenia). Nedostatok v niektorej z uvedených podmienok je dôvodom pre zamietnutie sťažnosti bez toho, aby sa súd prvej inštancie zaoberal vecnými dôvodmi podanej sťažnosti. Včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, nakoľko márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je totiž zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, uplatniť sťažnosť. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná.

15. Súd z obsahu exekučného spisu konštatuje, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023 bolo oprávnenému doručené dňa 28. 07. 2023, o čom svedčí doručka uložená v súdnom spise a čo oprávnený napokon ani nerozporoval. Doručka je v zmysle § 111 ods. 1 CSP verejnou listinou, čo znamená, že údaje uvedené na doručke sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je dokázaný ich opak. Z uvedeného ďalej vyplýva, že pätnásty deň lehoty na podanie sťažnosti pripadol na deň 14. 08. 2023. Keďže oprávnený podal sťažnosť dňa 06. 10. 2023, predmetnú sťažnosť podal po zákonom stanovenej lehote.

16. K žiadosti oprávneného o odpustenie zmeškania lehoty súd prvej inštancie uvádza, že tejto nebolo možné vyhovieť, a to vzhľadom na citovaný § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ktorý výslovne upravuje, že „v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.“ V danom prípade sa jedná o špeciálnu právnu úpravu vzťahujúcu sa k exekučnému konaniu, ktorú nemožno vylúčiť. Súd prvej inštancie preto žiadosti oprávneného nemohol vyhovieť.

17. Na základe vyššie uvedeného tak súd prvej inštancie nemohol inak než sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023 ako podanú oneskorene v celom rozsahu zamietnuť.

18. Pre úplnosť sťažnostný súd uvádza, že v danom prípade toto rozhodnutie v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/1148/2023 zo dňa 28. 07. 2023 je procesnej povahy, a teda nezakladá prekážku rozhodnutej veci. Oprávnenému tak nič nebráni v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal opätovne, pričom javí sa ako vhodné, aby do návrhu na vykonanie exekúcie uviedol informácie, na ktoré poukázal v rámci podanej sťažnosti.

19. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (