

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123298192  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6123298192.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 2.935,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 572,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 3,14 Eur od 16.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.11.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.12.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.1.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.2.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.3.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.4.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.5.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.6.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.7.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.8.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 16.9.2023 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.4.2023, postúpenou Okresnému súdu Bardejov súdu dňa 22.6.2023 domáhal zaplatenia istiny vo výške 2.935,92 Eur, úroku 194,16 Eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.935,92 Eur od 25.2.2023 do zaplatenia ako aj nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že „dňa XX.X.XXXX uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home

Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3000.00 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 58 pravidelných mesačných splátkach po 76.01 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa XX.XX.XXXX pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 8 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 25.02.2023 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 07.03.2023 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozorením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 152.02 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 3130.08 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 142.05 Eur, táto suma predstavuje istinu 3.-6. Splátky spolu vo výške 142.05 Eur. Úrok vo výške 194.16 Eur, táto suma predstavuje úrok 3.-6. Splátky spolu vo výške 194.16 Eur.“

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.5.2023 vyšším súdnym úradníkom pod sp. zn. 28Up/698/2023 vydal platobný rozkaz v znení požadovanom žalobcom.

4. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný, ktorý v ňom namietal skutočnosť, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., neobsahuje termíny jednotlivých splátok, z mesačnej splátky nemožno zistiť, koľko je istina a koľko sú úroky. ROMN na jún 2022 podľa NBS bola u spotrebiteľských úverov pre domácnosti pri úveroch od 1 do 5 rokov 7,84 %. Úverová zmluva obsahuje RPMN 18,2 %, čo je dvakrát vyššie. Ročná úroková sadzba v júni 2022 bola pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti podľa NBS 4,26 %, pričom úverová zmluva obsahuje úroky vo výške 16,81 %, čo je takmer štyrikrát vyššia hodnota. Na základe uvedeného má za to, že zmluva je bezúročnou a bezpoplatkovou. Zároveň má za to, že si žalobca nesplnil povinnosť skúmať dostatočne jeho bonitu. Neboli tiež splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, keďže z výzvy (upomienky) žalobcu zo dňa 17.12.2022 nie je možné zistiť, pre nezaplatenie ktorej splátky došlo k začatiu plynutia trojmesačnej lehoty, preto zosplatnenie úveru k 9.2.2023 nie je možné preukázať. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu citoval závery uznesenia NS SR zo dňa 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017 a sp.zn.7Cdo/277/2021 zo dňa 21.4.2022. Spomenul, že uviedol dátum splatnosti prvej splátky do dňa 13.08.2022, dátum splatnosti druhej a nasledujúcej do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, čiže 15.09.2022 a nasledujúcich v počte 58. splátok. K právnomu názoru žalovaného o neplatnosti časti právneho úkonu pre rozpor odplaty (úroku) s dobrými mravmi uviedol citujúc ustanovenia § 53 ods. 6 OZ a § 1 ods. 4, § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., že nie je správny. Ďalej uviedol, že si splnil povinnosť skúmať bonitu žalovaného, pričom predložil interný dokument o posúdení bonity žalovaného a úverovú správu z registra dlžníkov. Ďalej uviedol, že výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17. 12. 2022, daná na poštovú prepravu dňa 21.12.2022 pod podacím číslom E. doručená dňa 23.12.2022, s uvedením dlžnej istiny a úroku v súčte 228,03 Eur, teda troch dlžných splátok. Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 09.02.2023 daná na poštovú prepravu dňa 10.02.2023 pod podacím číslom E. doručená dňa 20.02.2023.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 12.10.2023. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, pričom svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 5.10.2023 s tým, že súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti. Postupujúc podľa § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a v rámci konania predloženými listinnými dôkazmi a podaniami strán sporu:

žaloba na č.l.5-7, zmluva na č.l. 11-13, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia na č.l. 15-18, výzva na č.l. 19, potvrdenka na č.l. 20, výzva k splateniu celého dlhu na č.l. 21, potvrdenka

na č.l. 21-22, výpis čerpania splátok a úhrad na č.l. 22, platobný rozkaz na č.l. 39, odpor na č.l. 48, vyjadrenie žalobcu na č.l. 56-57, zmluva na č.l. 58-60, doporučený list na č.l. 63, posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver na č.l. 64-65, súhrnné informácie na č.l. 66.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 12.10.2023 uviedol, že je ochotný splácať dlh v splátkach, má vysoké výdavky spojené s chorým dieťaťom, nízky príjem cca XXX eur v čistom, pričom platí 120 Eur nájom, k tomu elektrinu, odpad, potrebuje živiť deti, má ďalšie výdavky na domácnosť a telefón. Uzavretie zmluvy prebehlo tak, že telefonicky kontaktoval žalobcu, lebo potreboval peniaze na nábytok. Žalobca mu poslal vyhotovenú zmluvu. Nikto sa ho nepýtal na príjmové a výdavkové pomery. Zmluvu podpísal a poslal na adresu požadovanú žalobcom. Žiadal splácať dlh v splátkach po 30 Eur.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXX F. XX.X.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur s úrokovou sadzbou 16,81 %, RPMN 18,2 %, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 4.408,58 Eur, spôsobom úhrady plátok poštovou poukážkou, dátumom prvej splátky 13.8.2022 a úhradou nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci.

10. Výzvou zo dňa 17.12.2022 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 252,03 Eur s tým, že dlžná čiastka predstavuje istinu 106,44 Eur, nezaplatené úroky 121,59 Eur a zmluvné pokuty 24 eur a v prípade, že dlžnú sumu neuhradí do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, bude požadovať jednorazové vrátenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Výzvou zo dňa 9.2.2023 žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru a to zaplatenie sumy 3.166,08 Eur do 15 dní od spisania výzvy.

11. Z interného dokumentu žalobcu – posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver vyplýva, že žalobca vychádzal z príjmu žalovaného v Sociálnej poisťovni XXX eur, životného minima na 2 vyživované deti v sume XX,XX Eur, životného minima žiadateľa XXX,XX Eur výšky splátky schváleného úveru 76,01 Eur s tým, že žalovanému má vystačiť na ďalšie prežitie 0,25 Eur mesačne. Okrem toho z úverovej správy plynie, že žalovaný má jednu kreditnú splátkovú kartu s úverovým rámcom 500 Eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 7 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banka sú povinné s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať

údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

18. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

19. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a , b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) , ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a , banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných

prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
m)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
n)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
o)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
p)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
q)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
r)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
s)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
t)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
u)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v)názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f)veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g)ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

24. Podľa § 11 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský a to na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú dopadajú ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej

strane spotrebiteľa, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

37. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

38. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci G. H. I. J. K. E. D. L. (M./XX) K. D. J. I. J. K. N. D. J. K. O. K. J., spojené prípady M./XX K. M./XX, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

39. Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

40. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 3.000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 16,81 % ročne, ktorý bol povinný žalovaný zaplatiť v 58 mesačných splátkach v sume po 76,01 Eur. V konaní bolo nesporné, že na úhradu poskytnutého úveru žalovaný zaplatil 152,02 Eur.

41. Súd má za nepochybné (žalobcovi musí byť zrejme aj z iných konaní, ako aj vychádzajúc z ustanovenia § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch, že je jeho povinnosťou preukázať skúmanie bonity spotrebiteľa pri poskytovaní úveru), že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by veriteľa skutočne zaujímala bonita žalovaného, keď ho zaujímali len príjmy aj to nedostatočne zohľadnené. Pokiaľ ide o určitú mieru ľahkomyselnosti žalovaného, súd prvej inštancie považuje aj ľahkomyselnosť dlžníka za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privodiť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ žalobca využil takúto ľahkomyselnosť, musí niesť dôsledky, a to aj pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver (viď podporne odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/3/2011).

42. Je nedôvodné pri zistených skutkových okolnostiach predpokladať, že veriteľ s odbornou starostlivosťou posudzoval príjmové a výdavkové pomery žalovaného, jeho bonitu, zvyrazniac, že žalovaného príjem bol zisťovaný zo Sociálnej poisťovne, pričom z interného dokumentu žalobcu nie je zrejmé, za ktorý mesiac, pričom mal mať žalovaný príjem XXX Eur v čistom a len mechanicky odpočítal životné minimum žiadateľa XXX,XX Eur a životné minimum na X deti XX,XX Eur a výšku splátky 76,01 Eur a mal za to, že žalovaný s celou rodinou pri nezisťovaní iných výdavkov vyžiť zo sumy 0,25 Eur mesačne, pričom musel mať vedomosť, čo vyplýva aj z úverovej správy, že žalovaný mal aj kreditnú splátkovú kartu s úverovým rámcom 500 Eur. Žalobca vôbec neskúmal výdavky žalovaného. Nezisťoval, aké výdavky má spojené s ubytovaním (pričom je všeobecne zrejmé, že pri stupňujúcich sa výdavkoch na ubytovanie, taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, záľuby, atď.), stravovaním, platbami za mobilný telefón, internet, a ďalšie. Podľa názoru súdu vnímanie veriteľa pri posudzovaní bonity žalovaného bolo bez náležitej odbornej starostlivosti, pričom vôbec nezohľadňovalo individuálne pomery žalovaného a jeho výdavky, ktoré žalobca vôbec neskúmal, keďže je zrejmé, že žalovaný mal v čase poskytovania úveru dlh, rovnako tak má výdavky.

43. Žalobca nepreukázal, že by veriteľa skutočne zaujímala bonita žalovaného, keď ho v konečnú dôsledku dostatočne nezaujímali ani jeho príjmy, ich výška a stabilita. Je zrejmé, že veriteľ si povinnosť skúmať bonitu žalovaného splnil len formálne, pričom v nej nezohľadnil poriadne nielen príjmy, ale vôbec nezohľadnil náklady žalovaného, nehovoriac o tom, že taká významná finančná inštitúcia musí a musela mať vedomosť o negatívnom vývoji najmä koeficientu rastu životných nákladov nízkopríjmových domácností nielen v čase uzatvárania zmluvy. Tu treba pripomenúť odbornú starostlivosť dodávateľa, pričom nemožno vychádzať len z tvrdení, či čestného prehlásenia spotrebiteľa, ak tieto nie sú podopreté konkrétnymi podkladmi a nestačí mať preukázaný len príjem spotrebiteľa, lebo zákon jasne hovorí o preverení údajov nielen o príjme, ale aj o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, čo tu žalobca nepreukázal, že náležite preveril. „Ak sa veriteľ uspokojí len s tvrdením žalovaného, je to nepostačujúce, keďže nejde o náležité preverenie bonity. Žalobca teda ničím nepreukázal preverenie výdavkov žalovaného, hoci to zákon jasne vyžadoval. Vzhľadom aj na uvedené, aj výšku príjmu uvedenú v zmluve nezodpovedajúcu predloženým výplatným dokladom, a tomu, že vôbec neboli zisťované výdavky žalovaného, má súd za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa zistiť konkrétnu výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Odborná starostlivosť navyše predpokladá, aby údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, veriteľ overil, resp. dlžník objektívne podložil (podporne vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.19Co/130/2019).

44. V danom prípade súd nemohol prehliadnuť skutočnosť, že veriteľ postupoval nedbanlivo, ak dostatočne neoveril životné náklady, dlh žalovaného, údaje o príjmoch a ich stabilitu a koeficient rastu životných nákladov (vid' napr. Správa Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny a oznámenie o výške životného minima zo dňa 1.7.2017 zverejnené na internete: C.).

45. Povinnosť súdu z úradnej moci preskúmať či veriteľ posúdil bonitu spotrebiteľa vyplýva z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-679/2018 zo záverov ktorého vyplýva, že články 8 a 23 Smernice európskeho parlamentu a rady 2008/48/Es sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex officio existenciu porušenia povinností stanovenej v článku tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa vyvodit' dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne.

46. Ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019).

47. Citujúc rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/130/2019 zo dňa 27.02.2020: „Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na

posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom žalobca pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta.“ Podobne v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.03.2020 sp.zn. 3Co/153/2019 je ohľadom nutnosti náležite posúdiť bonitu spotrebiteľa, súd druhej inštancie uvádza: „je nutné konštatovať, že ustanovenie § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd v súlade s požiadavkou odbornej spôsobilosti veriteľa vykladá tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj jeho lustráciu cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Ako vyplýva z prejednávanej veci, overenie bonity dlžníka nebolo dostatočné. Postup žalobcu bol iba formálny a nezodpovedal odbornej starostlivosti. Žalobca nemal preukázaný príjem žalovaného hodnovernými dokladmi, napriek tomu mu poskytol úver. Žalobca sa nezaujímal, aké má žalovaný výdavky na živobytie a či mu teda zostáva dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru. V konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Keďže žalobca hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť, v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov“.

48. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by náležite skúmal a vyhodnotil bonitu žalovaného v zmysle § 11 ods. 2 druhej vety zákona o spotrebiteľských úveroch v kontexte s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca pre porušenie povinností v § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je oprávnený predmetný úver ani predčasne zosplatiť v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

49. Keďže nedošlo k platnému zosplateniu úveru, súd uzavrel, že žalovaný sa dostal do omeškania len so splátkami, ktorých splatnosť nastala po dátume 15.10.2022 a ďalších splátok splatných k 15. dňu v mesiaci až do rozhodnutia súdu s tým, že pri posúdení úveru za bezúročný a bez poplatkov, vypočítal súd mesačnú splátku na sumu 51,72 Eur/splátka nasledovne: poskytnutý úver 3000 eur/58 splátok predstavuje sumu 51,72 Eur na splátku. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, súd priznal žalobcovi iba zostatok istiny úveru v sume 572,06 Eur (doteraz splatné splátky 11x51,72 Eur + časť splátky vo výške 3,14 Eur ku dňu rozhodnutia súdu mínus uhradená suma 152,02 Eur žalovaným). Žalovaný zaplatil celkovo sumu 152,02 Eur a to za splátku splatnú 15.8.2022 a 15.9.2022 a časť splátky splatnej 15.10.2022 (viď výpis čerpania splátok a úhrad pri posúdení bezúročnosti úveru). Následne pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania z jednotlivých splátok. Z priznanej istiny 572,06 Eur preto súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úveru. Vo zvyšnej časti a to vzhľadom na nemožnosť predčasného zosplatenia a teda aj predčasnosti podanej žaloby, keďže ostatné splátky z úveru nepovažoval v čase vydania rozsudku súd za splatné, žalobu zamietol.

50. Vo vzťahu k žiadosti žalovaného na povolenie splácania priznanej sumy v splátkach, súd zastal názor, že povolenie zaplataenia dlžnej sumy v splátkach po 50,- Eur mesačne zjavne neprímerane žalobcu v jeho práve na zaplataenie priznanej sumy obmedzovať nebude. Vychádzal zo zistení, ktoré vyplynuli z priebehu pojednávania konaného 12.10.2023, a síce, že žalovaný poskytnutý úver v minulosti splácal, no jeho súčasná situácia mu neumožňuje splatenie dlhu inak ako v primeraných splátkach. Nižšia suma 30 Eur mesačne požadovaná žalovaným by však bola v konečnom dôsledku v jeho neprospech, keďže pri výraznej všeobecne známej inflácii a úrokovej sadzbe stanovenej ECB by sa pri výške dlhu splatnosť dlhu nepomerne oddialila. Preto v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku povolil žalovanému s ohľadom na jeho sociálnu situáciu (nezamestnanosť) dlh splácať v splátkach splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod podmienkou, že v prípade nezaplataenia čo len jednej zo splátok v deň jej splatnosti sa stane dlh úplne splatným, čo žalobcovi garantuje možnosť okamžitého vymáhania celého dlhu v prípade, ak zo strany žalovaného dôjde k porušeniu podmienok pre zaplataenie týmto rozsudkom judikovaného dlhu.

51. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v spore úspešnejší, keďže žaloba bola zamietnutá nad 572,06 Eur (požadovaná suma 2.935,92 Eur), t.j. 81 % a žaloba v 19 %, preto súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.