

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200490  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722200490.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5  
sp. zn.: 18Csp/13/2022  
IČS: XXXXXXXXXXXX

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 18Csp/13/2022-81  
IČS: XXXXXXXXXXXX

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: D. E., nar. XX. X. XXXX, C. F. XXX/XX, XXX XX B. G., v konaní o zaplatenie 600,81 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

5  
sp. zn.: 18Csp/13/2022  
IČS: XXXXXXXXXXXX

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 18Csp/13/2022-81  
IČS: XXXXXXXXXXXX

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd stranám nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

3  
sp. zn.: 18Csp/13/2022  
IČS: XXXXXXXXXXXX

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
sp. zn.: 18Csp/13/2022-81

IČS: 8722200490

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou zo dňa 21.02.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 600,81 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 27.07.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzatvorená dňa 22.12.2017 zmluva o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 707,20 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v 50 mesačných splátkach v sume á 20,41 Eur. Žalovaný uhradil 285,74 Eur. V dôsledku nesplácania včas a riadne nastalo zosplatenie ku dňu 19.07.2019.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o finančnom sprostredkovaní, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, zmluva o poskytovaní služieb, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou a s dodatkom č. 5, oznámenie o postúpení pohľadávok.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 22.12.2017, kde bol poskytnutý úver vo výške 707,20 Eur a žalovaný mal platiť mesačné splátky á 20,41 Eur. Fixná ročná úroková sadzba bola 20,55 % a RPMN 20,55 %. Žalovaný neuhradil včas a riadne všetky splátky, uhradil sumu vo výške 285,74 Eur. Dňa 26.05.2019 bola vydaná predžalobná upomienka a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/13/2022-57 zo dňa 20.09.2022 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to listinné dôkazy: notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o finančnom sprostredkovaní, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, zmluva o poskytovaní služieb, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou a s dodatkom č. 5, oznámenie o postúpení pohľadávok.

6. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Obchodného zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že predžalobná upomienka o neuhradení splátok vo výške 61,23 Eur, ktorú v predžalobnej upomienke mal uhradiť do 05.07.2019 bola doručená riadne žalovanému a taktiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanému riadne a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka,

a.s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka a.s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje 2 podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku sp.zn. 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení sp.zn. 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejme, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2019 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.07.2019. Žalobca nepreukázal prvú podmienku, a to doručenie oznámenie o zosplatnení úveru a druhú podmienku pre postúpenie pohľadávky a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovaného pred postúpením pohľadávky a za takúto súd nepovažoval výzvu z 26.05.2019. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné „ratio legis“ a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysle zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitimitácia. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť ani k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 251 ods. 1 CSP a to tak, že nepriznal žalovanému ako úspešnému náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnil a žiadne mu nevznikli a žalobca bol v konaní neúspešný.

#### **Poučenie:**

2

sp. zn: 18Csp/13/2022

IČS: XXXXXXXXXXXX

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 18Csp/13/2022-81

IČS: XXXXXXXXXXXX

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.