

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209032
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, o návrhu navrhovateľov 1) G. H., nar. XX.XX.XXXX a 2) I. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX B. XX na osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

- I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je osvojencom navrhovateľov – manželov G. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX od právoplatnosti rozsudku.
- II. Navrhovatelia budú v matrike zapísaní namiesto rodičov osvojenca.
- III. Osvojenec bude mať priezvisko „Sivák“.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2023 domáhali nezrušiteľného osvojenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.
2. Návrh odôvodnili dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.
3. Rodičia nesúhlasili s návrhom a s tým, aby maloletý A. B. používal priezvisko H..
4. Opatrovník súhlasil s návrhom.
5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/44/2022-19 zo dňa 01.03.2023 a výsluchom navrhovateľky.
6. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.
7. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.
8. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

9. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

10. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/44/2022-19 zo dňa 01.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2023, bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia sú manželia od roku 2015. Doposiaľ sa im vlastné dieťa zo zdravotných dôvodov nenarodilo. Žijú usporiadaným spôsobom života. Ich manželstvo súd považuje za harmonické a usporiadané. Maloletého majú v domácom prostredí od 19.10.2022. Chcú sa o neho aj naďalej starať ako o vlastného syna a radi by boli v matrike zapísaní namiesto rodičov. Maloletý má vytvorené rodinné a sociálne väzby na oboch manželov. Maloletého taktiež s láskou prijala aj ich širšia rodina. Navrhovatelia majú záujem sa o maloletého naďalej starať a byť mu dobrými rodičmi. Potreby maloletého zabezpečujú spolu. Ich osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého. Súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú podmienky na osvojenie maloletého. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.