

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010416
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123010416.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Peter Hunák, PhD. a JUDr. Martin Lupták, PhD., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2023 v trestnej veci obžalovaných R. U. a spol., stíhaných pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), i) Tr. zák. v časti bodu 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní krajského prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk 1/2023 zo dňa 28. 6. 2023 vo vzťahu k obžalovaným R. U. a D. R. a o odvolaní G. T.?M. voči tomu istému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk 1/2023 zo dňa 28. 6. 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie krajského prokurátora a obžalovaných R. U. a G. T.?ziho z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tk 1/2023 zo dňa 28. 6. 2023 boli obžalovaní R. U., D. R., G. T.?M. a ml. J. R. uznaní vinnými z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), i) Tr. zák. v časti bodu 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a to obž. R. U., D. R. a G. T.?zi a obž. ml. R. R. bol uznaný vinným v bode 2/ zo zločinu lúpeže podľa §188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustili tak, že

1/ obž. R. U., obž. D. R. a obž. G. T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na tom, že získajú finančné prostriedky vo výške 3.500,-€, ktoré si následne rozdelia a to tak, že fyzicky napadnú R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, M. nad F., ktorý ich mal uložené na svojom bankovom účte, dňa 18.03.2022 v čase okolo 16:00 hod. v lesnom poraste, ktorý sa nachádza v blízkosti bytového domu na ul. Y. č. XXX/XX, v katastrálnom území mesta M. nad F., kam na vopred vytypované miesto pod zámienkou konzumácie alkoholických nápojov obž. D. R. vylákal R. W., kde po príchode ho fyzicky napadol obž. G. T. tak, že so zamaskovanými tvármi v kuklách, vyšli spolu s obž. R. U. z lesného porastu, obž. G. T. pristúpil k R. W., kde na neho zaútočil od chrbta päťami, ktorými ho udieral do hlavy a počas toho od neho pýtal peniaze, pričom R. W. mu uviedol, že pri sebe žiadne peniaze nemá, na čo ho G. T. začal kopať do brucha a udierať päťami po celom tele, zoberal mu mobilný telefón a žiadal od R. W. finančnú hotovosť v hodnote 3.500,-€, ktorú mu však poškodený nechcel dať, ale ponúkol mu sumu 3.000,-€, na čo ho obž. G. T. opätovne fyzicky napadol takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti tváre, pričom R. W. následne súhlasil, že mu požadovanú finančnú hotovosť vo výške 3500,-€ poskytne, pritom počas trvania týchto fyzických útokov obž. G. T. smerovaných na R. W., obž. R. U. predstieral fyzický útok voči obž. D. R. a tiež mu zoberal mobilný telefón, ktorý postup však bol medzi nimi vopred dohodnutý, čím chceli u R. W. vyvolať strach a obavu o jeho zdravie a život, následne obž. G. T. povedal R. W., že zavolať taxík a pôjdu do banky vybrať peniaze, následne sa R. W. spolu s D. R. a R. U. presunuli na neďaleký trávnatý porast, kde ich vyzdvihlo vozidlo privolanej taxislužby, do ktorého všetci traja nastúpili a odviezli sa na ul. Š. J. v M. nad F. do blízkosti pobočky Raiffeisen banky, v ktorej následne R. W. v čase o 16:20 hod. uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 3.500,-€ zo svojho osobného bankového účtu

IBAN: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počas ktorého za ním do pobočky banky vošiel D. R. s tým, že ho posielala za ním páchatel' s odkazom, aby nerobil žiadne hlúposti, tiež mu uviedol, že aj on už bol vytiahnuť z jeho účtu finančnú hotovosť vo výške 1.200,-€, ktorú mal v tom čase v ruke, následne vyšli obaja z pobočky banky, kde ich čakal obž. R. U., nastúpili do vozidla taxislužby, ktoré ich odviezlo na pôvodné miesto vyzdvihnutia, tam sa všetci traja presunuli k lesnému porastu, kde na nich čakal obž. G. T., ktorému R. W. a D. R. odovzdali celú požadovanú finančnú hotovosť, ten im následne vrátil mobilné telefóny a obidvom povedal, aby o tom, čo sa stalo, nikomu nehovorili, lebo ich zabijú a tiež im zabijú celú ich rodinu, na čo R. W. spolu s D. R. z miesta odišli, čím poškodenému R. W. spôsobili majetkovú škodu na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 3.500,-€,

2.) obž. R. U., obž. D. R., obž. G. T. a obž. ml. J. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na tom, že získajú finančné prostriedky vo výške 20.000,-€, ktoré si následne rozdelia a to tak, že fyzicky napadnú G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. ulica XX/XX, X., okr. M. nad F., ktorý ich má uložené na svojom bankovom účte a preto im ich odovzdá, dňa 19.07.2022 v čase medzi 12.15 hod. až 13:00 hod. na trávnom poraste s GPS súradnicami S 48°37.303', V 018°50.709', v katastrálnom území obce S., okr. M. nad F., kam na vopred vytypované miesto pod zámienkou vyzdvihnutia si zabudnutého reproduktora obž. R. U. vylákal G. K., kde ho fyzicky napadli obž. D. R. a obž. G. T. tak, že so zamaskovanými tvármi v kuklách vyšli z kríkov spoza G. K. a R. U., po tom ako si ich všimol G. K., chcel utiecť smerom do obce S., pritom sa potkol a spadol na zem, v tom k nemu priskočili obž. D. R. a obž. G. T., kde mu obž. D. R. strekol slzotvorný sprej do očí, potom obaja obžalovaní G. K. bili rukami do tváre, ten si kryl hlavu, jeden z obžalovaných ho kopal do oblasti rebier a prisadol mu kolená, G. K. sa snažil postaviť, ale znovu ho obžalovaní udreli a padol, pritom sa bránil údermi, na to ho obidvaja obžalovaní rukami udierali do rôznych častí tela, vzali mu mobilný telefón zn. Apple Iphone 13 mini v originálnom puzdre červenej farby, z ruky mu odopli hodinky zn. Apple Watch SE 44 mm čiernej farby, odtiahli ho k ohnisku, vzali mu ruksak s osobnými vecami (pedále na bicykel zn. SPD, dezodorant zn. Adidas Vicory League 75 ml, identifikačná karta s QR kódom od spol. NEMAK na meno G. K., kovová fľaša červenej farby s označením DEADPOOL, pánska peňaženka s finančnou hotovosťou vo výške 30,-€, slnečné okuliare zn. Ray-Ban s kovovým rámom, zväzok kľúčov, osobné doklady), ktorého obsah vysypali na zem, z peňaženky mu obž. D. R. vybral finančnú hotovosť 30,-€, občiansky preukaz abankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, pritom od G. K. pod hrozbami jeho zabitia i členov jeho rodiny požadovali sumu 20.000,-€, aby ju išiel vybrať do pobočky Slovenskej sporiteľne do M. nad F. a doniesol ju naspäť na vozidle taxislužby, donútili ho, aby zavolať zo svojho mobilného telefónu do banky, kde zistil, že výber takej sumy je možný za 3 až 5 dní, následne od G. K. požadovali prístupové údaje do jeho internetbankingu cez jeho mobilný telefón, čo im však on neposkytol, pritom mu adresovali vyhrážky: „Ty ak nedáš peniaze, zabijeme tvoju babušku, mamu, otca, ak udáš na políciu“, následne obž. G. T. priložil G. K. doposiaľ nestotožnenú nepravú plastovú pištoľ k hlave a chcel mu handrou previazať oči, ktorú si však poškodený stiahol a na to ho obž. G. T. porezal nožom na ľavé predlaktie, počas trvania týchto fyzických útokov na G. K., obž. ml. J. R. predstieral fyzický útok voči obž. R. U., na čom boli všetci obžalovaní vopred dohodnutí a tým chceli u G. K. vyvolať strach a obavu o jeho zdravie a život, v tom v blízkosti prechádzalo doposiaľ nestotožnené motorové vozidlo, na čo obžalovaní G. T., D. R. a ml. J. R. z miesta činu ušli s osobnými s vecami G. K. do príľahlého lesa, vtedy z miesta ušiel aj poškodený G. K. spolu s R. U. smerom do obce S., okr. M. nad F., kde G. K. z telefónu náhodnej osoby, ktorú tam stretol, vec nahlásil na políciu, čím poškodenému G. K. spôsobili majetkovú škodu na odcudzených veciach a finančnej hotovosti v celkovej výške 1.075,25,-€, ako aj poranenia - otras mozgu s početnými odreninami a hematómami na tvári, pomliaždenie hlavy a otvorenú reznú ranu na ľavom predlakti s obvyklou dobou liečby a výraznejším obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 až 14 dní čo v zmysle znaleckého posudku č. 2022/14 znalca J. H. X. bolo ohodnotené na 65 bodov, čo predstavuje výšku za náhradu za bolesť a spoločenské uplatnenie v sume 1.472,90 €, čím v nadväznosti na vyplatenie nemocenských dávok pošk. G. K. v období od 29.07.2022 do 14.08.2022 spôsobili Y. poisťovni škodu vo výške XXX,XX € a v nadväznosti na poskytnutú zdravotnú starostlivosť pošk. G. K. - D. zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške XXX,XX €.

Za toto konanie ich Okresný súd Banská Bystrica odsúdil a to obž. 1/ R. U. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému uložil povinnosti spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu,
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bolo uložené prepadnutie veci a to 1 ks mobilný telefón zn. Apple Iphone 11 so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovaného 2./ D. R. okresný súd odsúdil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosti spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti probačným a mediačným úradníkmi alebo inými odborníkmi programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu,
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil prepadnutie veci:

- 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 8T spolu so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX.
- 1 ks hliníkový obal od sľotovného plynu s označením SABRE RED
- 1 ks multifunkčný nožík, striebornej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovanému 3/ G. T. bol podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. d), k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému 4/ ml. J. R. bol podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), k), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 107 ods. 1 Tr. zák. mladistvému obžalovanému uložil výchovné povinnosti a obmedzenia, spočívajúce v príkaze:

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku, alebo psychologickému poradenstvu,
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 os. 1 Tr. por. boli poškodení R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, M. nad F., Y. poisťovňa, pobočka M. nad F., Y. XX, M. nad F., Z.: XX XXX XXX a D. zdravotná poisťovňa, a.s., P. 25, Bratislava, IČO: XX XXX XXX so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázali na civilný proces.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť len vo vzťahu k obž. ml. J. R., keďže voči výroku o vine a treste tohto obžalovaného nepodal odvolanie ani krajský prokurátor a ani samotný obžalovaný, resp. za neho jeho obhajca alebo blízky príbuzný.

Vo vzťahu k ostatným trom obžalovaným a to R. U., D. R. a G. T.?M. boli podané odvolania a to ohľadne obžalovaných R. U. a D. R. krajským prokurátorom v Banskej Bystrici ohľadne výroku o treste, ktorý bol obžalovaným uložený. Okrem tohto odvolanie podal samostatne aj G. T.?. voči vyhlásenému rozsudku a to tiež vo vzťahu k výroku o uloženom treste. V konečnom dôsledku aj obž. R. U. dával odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči výroku o uloženom treste, ako aj voči výroku o treste prepadnutia veci.

Krajský prokurátor v písomných dôvodoch odvolania vo vzťahu k obžalovaným R. U. a D. R. uviedol, že nesúhlasí s výrokom o uloženom treste, ktorý bol obžalovaným uložený, pretože podľa jeho názoru okresný súd nesprávne priznal obidvom obžalovaným dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa pričínili o odstránenie škodlivých následkov a že viedli riadny život, keďže vo vzťahu k obžalovanému R. U. bolo zistené, že v období rokov 2019 až 2022 bol 12-krát priestupkovo postihnutý a obž. D. R. v období rokov 2021 až 2022 bol 9-krát priestupkovo postihnutý. Taktiež pokiaľ ide o náhradu škody, nebolo preukázané, že by obidvaja obžalovaní boli v úplnom rozsahu spôsobenú škodu nahradili. Je síce pravdou, že ako uvádza prokurátor v odvolaní, táto skutočnosť nemala vplyv na to, aký je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže aj tak by prevažovali poľahčujúce okolnosti u obidvoch obžalovaných, ale vzhľadom na charakter a spôsob vykonanej trestnej činnosti je prokurátor toho názoru, že uložený podmienený trest s probačným dohľadom je nedostatočný, nereflektuje potrebu nápravy obžalovaných, ani potrebu tak individuálnej tak generálnej prevencie a preto, aj keď je potrebné im ukladať kratší trest odňatia slobody, ale minimálne v rozsahu 24 mesiacov ako trest nepodmienečný. V tomto smere preto navrhol krajský prokurátor napadnutý rozsudok zrušiť s tým, aby krajský súd rozhodol vo veci sám.

Obžalovaný R. U. cestou svojho obhajcu v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval svoje konanie, taktiež v rámci svojich možností nahradil pomernú časť škody tak, ako to vychádza na jeho podiel, a preto je toho názoru, že trest odňatia slobody, aj keď s podmieneným odkladom a probačným dohľadom je voči jeho osobe neprimerane prísny a preto sa domáha, aby mu bol uložený trest kratšieho trvania. Pokiaľ ide o trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu Apple Iphone 11 so SIM kartou, je toho názoru, že bolo preukázané, že tento telefón patril jeho starej mame J.. H. U., preto nemá byť ukladaný trest prepadnutia veci, keďže táto vec jemu nepatrila, ale domáha sa toho, aby v tomto smere bol rozsudok okresného súdu zrušený a telefón bol vrátený jeho starej mame.

Preto navrhol, aby odvolací súd sám rozhodol tak, že zruší výrok o treste z prvostupňového rozsudku a uloží mu kratší trest odňatia slobody v nižšej výmere v primeranej skúšobnej dobe a zároveň zruší trest prepadnutia veci.

Obžalovaný G. T.?M. podal odvolanie voči napadnutému rozsudku taktiež len čo do výroku o uloženom treste, kde uviedol, že vzhľadom na svoj vek a čas spáchania skutku si nedostatočne uvedomoval svoje následky konania, hranicu plnoletosti dosiahol len niekoľko mesiacov pred spáchaním skutku, vo veci už bol 5 mesiacov vo väzbe, preto je toho názoru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je neprimerane prísny, obžalovaný vedie riadny život, je zamestnaný, v plnej miere dodržiava všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu boli po prepustení z väzby na slobodu uložené. V tomto smere preto obhajca za obžalovaného navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zrušil a uložil obžalovanému trest domáceho väzenia s primeranými obmedzeniami.

Pred vykonaním verejného zasadnutia ešte obhajca obžalovaného T.?M. doručil doplnenie dôvodov odvolania, kde uviedol, že otec obžalovaného trpí závažným onkologickým ochorením, je vo vysokom štádiu ochorenia, pričom pobyt obžalovaného v spoločnej domácnosti je žiadúci práve pre zabezpečenie starostlivosti o otca a zároveň k tejto svojej doplnenej časti odvolania pripojil aj lekárske správy preukazujúce zdravotný stav otca obžalovaného.

Okrem týchto písomných dôvodov odvolaní sa k podanému odvolaniu krajského prokurátora vyjadrili aj cestou svojich obhajcov obžalovaní D. R. a R. U..

D. R. vo vyjadrení, ktoré za neho zaslala jeho obhajkyňa uviedol, že súd skutočne citlivo a spravodlivo pristupoval k vyhodnoteniu skutkov, okolností prípadov, správne vyhodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, nepristupoval k odsúdeniu a stanoveniu trestu len formalisticky s mechanickým výpočtom výšky trestu, ale vnímal vinníka ako mladého človeka, ktorý skutočne ľutuje čoho sa dopustil, preto je toho názoru, že uložený trest spolu s časom, ktorý strávil vo väzbe a to 5 mesiacov je pre neho dostatočným ponaučením a trestom za skutok, ktorého sa dopustil. Nepodmienečný trest, ktorého sa domáha prokurátor by bol neprimerane prísny, on by musel ukončiť svoj pracovný pomer a v podstate nastúpenú cestu nápravy by nemohol v nej pokračovať a preto navrhol, aby bolo odvolanie krajského prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Tak isto aj obž. R. U. cestou svojho obhajcu sa vyjadril k podanému odvolaniu krajského prokurátora a uviedol, že s takýmto názorom prokurátora nesúhlasí, podľa svojich možností nahradil poškodeným alikvótnu čiastku škody, ktorá prichádzala do úvahy za jeho osobu, vzhľadom na jeho mladý vek sa domnieva, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by malo negatívny dopad na jeho osobnostný rast a vývoj, nemohol by pokračovať v štúdiu, ktoré má v súčasnosti prerušené, neskôr aj v rámci možného hľadania zamestnania.

Hanbí sa za svoje protiprávne konanie, toto úprimne oľutoval, pričom v nadväznosti na svoj nízky vek a vyspelosť a nevedomenia si svojich následkov konania, považuje podmienečný trest odňatia slobody na svoju prevýchovu za absolútne postačujúci a preto navrhol, aby bol odvolanie prokurátora v tomto smere zamietnuté.

Na podklade podaných odvolaní potom Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia v danej trestnej veci ohľadne všetkých troch obžalovaných, voči ktorým bolo podané odvolanie, pričom na toto verejné zasadnutie krajského súdu sa dostavil krajský prokurátor a obhajcovia za všetkých troch obžalovaných, ani jeden z obžalovaných a to tak R. U., ako D. R. a taktiež ani G. T.?zi sa tohto pojednávania nezúčastnili, keďže predložili súdu prehlásenie o tom, že žiadajú, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v ich neprítomnosti, pričom s takýmto návrhom súhlasil aj krajský prokurátor a preto krajský súd uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaných G. T.?M., R. U. a D. R..

Krajský prokurátor v konečnom návrhu potom uviedol, že v celom rozsahu trvá na písomných dôvodoch odvolania ohľadne tak obž. R. U., ako aj obž. D. R., napadnutý rozsudok vo vzťahu k týmto dvom obžalovaným ohľadne výroku o uloženom treste, považuje za neprimerane mierny a v zmysle dôvodov odvolania navrhol, aby tento trest krajský súd zrušil a obžalovaným uložil nepodmienečné tresty vo výmere 2 roky odňatia slobody. Pokiaľ ide o odvolania obžalovaných R. U. a G. T.?M. tak tieto navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca za obžalovaného R. U. naopak uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava dôvodov odvolania, ako aj písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, podľa neho je prísny podmienečný trest odňatia slobody u obž. U. dostatočný a pokiaľ ide o trest prepadnutia veci je toho názoru, že dostatočne preukázali, že telefón patrí starej mame obžalovaného a preto nie sú splnené podmienky na prepadnutie veci. Preto navrhujú ich odvolaniu vyhovieť a pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, toto navrhujú ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obž. R. uviedol, že odvolanie krajského prokurátora navrhuje zamietnuť, má za to, že 5 mesačná väzba, ktorú obžalovaný vykonal, bola dostatočná, po návrate na slobodu sa riadne zamestnal, žije vzorným spôsobom života a uložený trest je podľa neho dostatočne prísny a postačujúci na nápravu tohto obžalovaného.

Pokiaľ ide o odvolanie obž. T.?M., k tomu obhajca uviedol, že na tomto odvolaní trvá, dodal, že otec obžalovanému už zomrel a bol aj pochovaný, napriek tomu mu však je uložený nepodmienečný trest neprimerane prísny, aj keď si uvedomuje možnosti súdu ohľadne ukladania trestov a preto súd prosí, aby citlivo zvážil všetky okolnosti prípadu a tak vo veci aj rozhodol.

Na podklade podaných odvolaní potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že tak odvolanie krajského prokurátora, ako aj odvolanie obžalovaných R. U. a G. T.?M. nie sú dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti musí konštatovať, že správne uviedol v odôvodnení svojho rozsudku prvostupňový súd, že všetci štyria obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, kde priznali spáchanie trestnej činnosti a oľutovali svoje konanie a preto ani v ďalšom sa potom už prvostupňový súd nezaoberal otázkou viny u obžalovaných, ale sústredil sa len na tresty, ktoré obžalovaným za takto priznanú trestnú činnosť uloží, resp. na povinnosť nahradiť obžalovanými spôsobenú škodu poškodeným stranám.

V tomto smere musí Krajský súd konštatovať, že v odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol skutočnosti, ktoré vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a prečo u jednotlivých obžalovaných uložil aj také tresty ako je to v napadnutom rozsudku uvedené.

Krajský súd v tomto smere nemal pochybnosti o správnosti skutkových zistení, ako aj zistení ohľadne možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaných a teda aj ohľadne uložených trestov obžalovaným.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaných sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto záveroch a úvahách prvostupňového súdu pochybnosti a preto si ich v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že všetci traja obžalovaní, ktorí podali odvolanie, resp. voči ktorým podal odvolanie krajský prokurátor, boli v danej trestnej veci vo väzbe od 21. 7. 2022 do 21. 12. 2022, teda 5 mesiacov, čo vzhľadom na obsah trestného spisu a závažnosť konania považoval aj krajský súd za dostatočné.

Je nepochybné, že všetci traja obžalovaní od prepustenia z väzby na slobodu až do rozhodovania prvostupňového súdu sa snažili viesť riadny život, pokúšali sa naďalej buď dokončiť štúdium alebo sa zamestnať, nespáchali žiadny priestupok alebo trestný čin, a preto pokiaľ ide o obžalovaných R. U. a D. R., je aj krajský súd toho názoru, že prísny podmienený trest odňatia slobody, ktorý bol týmto dvom obžalovaným uložený a to trest odňatia slobody na tri roky s podmieneným probačným dohľadom na 3 roky a zároveň s povinnosťou nahradiť poškodeným stranám škodu, je postačujúci, už aj vzhľadom na ich postoj k spáchanej trestnej činnosti.

Nie je potrebné na týchto obžalovaných, aj podľa názoru krajského súdu, pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody, pretože obžalovaní, pokiaľ majú skutočne záujem naďalej viesť riadny spôsob života, tak počas dlhej skúšobnej doby s probačným dohľadom pod dohľadom probačného a mediačného úradníka môžu preukázať, že si takúto dôveru štátu zaslúžia a že takýto prísny podmienený trest bol pre nich skutočne primeraný. V opačnom prípade riskujú, že im tento trest bude premenený a budú ho musieť vykonať.

Pokiaľ ide o obž. G. T.?M., tu musí krajský súd konštatovať, že sa nemohol stotožniť s názorom obhajoby a odvolaním obžalovaného, že nepodmienený trest odňatia slobody je neprimerane prísny, pretože tento obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v čase podmieneného odsúdenia za iný zločin, a preto neprichádza do úvahy iný druh trestu len nepodmienený, keďže navrhovaný trest domáceho väzenia, podľa názoru krajského súdu, už aj vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, by nespĺnil svoj účel.

Pokiaľ ide o odvolanie obž. R. U. ohľadne výroku prvostupňového súdu o treste prepadnutia veci mobilného telefónu Apple Iphone 11 so SIM kartou, má skúmanie toho, či skutočne telefón patril starej matke obžalovaného a užíval ho len obžalovaný alebo patril obžalovanému a potom bolo rozhodnutie súdu správne, by bolo treba doplniť dokazovanie, avšak aj podľa názoru krajského súdu, táto skutočnosť by v danom prípade v celkovom kontexte nezmenila žiadny záver, že uvedený telefón

by už obžalovanému vrátený nebol, resp. ani jeho starej matke, keďže v prípade, ak by skutočne sa aj preukázal, že tento telefón nepatrí obžalovanému ale jeho starej matke, v takom prípade by súd vyhlásil opatrenie o tom, že takýto telefón zhabáva, čo v konečnom dôsledku by taktiež znamenalo, že vlastníkom tohto telefónu sa stáva štát.

Pretože však krajský súd ctí stabilitu súdnych rozhodnutí a uvedené rozhodnutie ohľadne toho, či má byť telefón obžalovanému prepadnutý alebo zhabaný, by nezmenilo podstatu, že telefón, prípadne štátu, tak aj v tomto smere odvolanie obžalovaného R. U. zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.