

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013127
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013127.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 12.10.2023 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

P. Z., nar XX.XX.XXXX S. U., trvale bytom U., D. X. XXX/XX prechodne bytom U., U. X. Č.. X, starobný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste vyhotovil listové zásielky v počte dvoch kusov s totožným textom, ktoré dňa XX.XX.XXXX naraz zaslal zo sídla Slovenskej pošty, pobočka S., X Č.. N. Č.. XX, do sídla Mestského úradu S., N. R., D. Z.. R. X, XXX XX S., s dátumom doručenia dňa XX.XX.XXXX, predmetná listová zásielka bola dňa XX.XX.XXXX doručená aj do sídla televízie H. v N. D. B. X. Č. XX, kde po otvorení zásielok bolo zistené, že predmetné listové zásielky sú určené osobám A.D. R. a tiež pán U. z PZI", pričom okrem iných skutočností z obsahu listovej zásielky vyplýva nespokojnosť s postupom polície súvisiacej s incidentom, ktorý sa odohral dňa XX.XX.XXXX v Spojenej škole na ulici O.. F.. Š. Č.. X S. S.Ú., vytyka zasahujúcim policajtom, že sa sami postrelili a zastrelili ich verného kamaráta a bývalého spolužiaka L. Č., prečo títo policajti boli v nemocnici prezidentom Policajného zboru SR z jeho strany vyznamenaní, nestrielali do ňôh útočníka, ale rovno do hrudi, týmto vyznamenaním, ktorí mnohí odsudzujú, potvrdil, že útočníkov treba za každú cenu usmrtiť, nakoľko to bol neadekvátny, neprofesijný zásah hodný poľutovania a musia sa pomstiť „po strelbe L. ešte žil kamerový systém to jasne ukazuje, žiaľ ani prvá pomoc L. nebola poskytnutá. Preto odveta je nevyhnutná a bude veľmi tvrdá!!!", k osobe L. Č. uvádza, že bol na škole šikanovaný pre jeho rásštep pery, táto šikana sa udiala veľmi dávno, keď mu jeho triedna učiteľka tejto školy dala verejne prívlastok zajačík či zajačí pysk a hneď mu na to takto začal nadávať zajačí pysk celá trieda a napokon i celá škola a mnoho krát bol aj fyzicky napadnutý, lebo išlo o malého nesmelého útleho chlapca a aj keď spáchal takýto brutálny čin, nemal byť zastrelený, L. mali radi a za jeho smrť sa pomstia, čo myslia smrteľne vážne a „Táto škola zanedlho zažije väčšiu traumu než je spôsobil L. a to nie nožom, ale strelnou zbraňou a bude to ľahšie", tiež sa v liste vyhrážal s ujmom na zdraví presne nezistenému okruhu zamestnancov Základnej školy vo S., okrem iného slovami. „...My sme L. mali veľmi radi a my sa za jeho smrť budeme pomstiť myslíme to smrteľne vážne. ...táto škola zanedlho zažije väčšiu traumu než jej spôsobil L. a to nie nožom ale strelnou zbraňou a bude to ľahšie, musíme sa pomstiť za smrť nášho verného priateľa L., odveta je nevyhnutná a bude veľmi tvrdá", ako pomstu za to, že počas jeho štúdia na škole malo dôjsť k jeho šikane, čo vyústilo do útoku menovaného nožom na personál školy dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Základnej školy vo S. na X.. O.. F.. Š. Č.. X, dobodaním spôsobil smrť zástupcu riaditeľa Základnej školy vo S. a bodno - rezné zranenia ďalším osobám, následne hliadka polície počas služobného zákroku s cieľom zadržat L. Č. zastrelila, namiesto toho aby bol primeraným spôsobom zneškodnený, kde uvedeným konaním obvinený smeroval vyhrážky vo forme „pomsty" na mieste priamo zasahujúcim príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky konkrétne dvom príslušníkom z Obvodného oddelenia Martin- východ, ppr? p. L. H. W., ČOZ. XXX XXX, ppráp. O. M. Š., ČOZ: XXX XXX a trom príslušníkom Oddelenia železničnej

polície Policajného zboru S., npor. M. O., ČOZ: XX XXX, nstržm. N. G., ČOZ: XXX XXX, por. L. A. T., ČOZ: XXX XXX a žiakom a zamestnancom školy Spojená škola, Základná škola na X.. O.. F.. Š. Č.. X, XXX XX S., spojená škola pozostáva z materskej školy, základnej školy, gymnázia, kde v školskom roku XXXX/XXXX školu navštevovalo spolu 392 žiakov, v škole vyučovalo spolu 37 učiteľov, keď v liste uvádzal, že „...táto škola zanedlho zažije väčšiu traumu než jej spôsobil L. a to nie nožom ale strelnou zbraňou a bude to ľahšie...“,

t e d a

- inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví pre výkon právomoci verejného činiteľa a to na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania,
- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a to na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 324 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. d), § 37 písm. h) Tr. zák.) na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému pri povolení podmienene odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/112/2022 zo dňa 26.10.2022, doručenom obvinenému dňa 02.12.2022, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený podmienene trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov a určená skúšobná doba 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.