

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923201074
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7923201074.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v právnom spore žalobcov: 1. Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, Trebišov, Pribinova 2, IČO: 00 175 056 a 2. A. B., C. D., okres E., B. C. XX, nar. XX.X.XXXX, zást. oboch advokátka JUDr. Valéria Vassová, Trebišov, Pribinova 2, proti žalovanému: F. F., a.s., G., E. XX, IČO: XX XXX XXX, zást. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., Košice, Bočná 10, IČO: 36 863 017, za ktorého ako konateľ koná advokát Mgr. Marek Dubovský, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č. k. 17Csp/50/2023 - 157 z 25. augusta 2023

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovanému proti každému zo žalobcov p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) uznesením označeným v záhlaví zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým títo sa domáhali, aby súd žalovanému ako záložnému veriteľovi zapísanému na príslušnom liste vlastníctva k určitému bytu v petite návrhu individualizovanému údajmi podľa zápisu v katastri nehnuteľností (ďalej aj len ako „byt“) uložil, aby až do právoplatného skončenia (nijako bližšie nekonkretizovaného) konania vo veci samej sa zdržal výkonu tohto záložného práva dobrovoľnou dražbou bytu, konštatujúc v jeho odôvodnení, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie (§324 a nasl. CSP o neodkladných opatreniach), pretože žalobcovia skutočnosťami uvedenými v návrhu a predloženými listinnými dôkazmi neosvedčili potrebu nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov strán nimi navrhovaným spôsobom, pričom neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdenia určitých skutočností. Zdôraznil, že podľa zákona za okolností, ak je aspoň osvedčená danosť uplatneného práva navrhovateľa neodkladného opatrenia a nie sú vážnejšie pochybnosti o potrebe navrhovanej predbežnej úpravy, súd neodkladné opatrenie môže nariadiť za predpokladu, že navrhovatelia ako oprávnení účastníci aspoň osvedčia konkrétne ohrozenie ich nároku. Ustanovenie §326 CSP pritom vyžaduje, aby navrhovateľ nielen opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ale aby ich opísaním spolu s povinným pripojením listín, na ktoré sa odvoláva, opísané rozhodujúce skutočnosti a rovnako aj dôvodnosť navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán hodnoverne osvedčil, pričom navrhovanú, hoci aj len predbežnú ochranu práv jednej zo strán, súd môže poskytnúť výlučne za predpokladu, že dotknutá strana s veľkou mierou pravdepodobnosti zároveň osvedčí aj oprávnenosť svojho práva uplatňovaného alebo bráneného vo veci samej; navrhované neodkladné opatrenie nevyhnutne musí preto úzko súvisieť s predmetom konania vo veci samej, a to tak po stránke právnej, ako i skutkovej, keďže jeho cieľom je navrhovaná úprava vzájomných právnych pomerov strán určitého sporu dočasnou formou, t. j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Majúc na zreteli všetky tieto nevyhnutné zákonné podmienky, ktoré pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy musia byť splnené kumulatívne, uzavrel, že v danom prípade návrh žalobcov nie je dôvodný, pretože títo ani neuviedli konkrétne skutočnosti, ktoré by hodnoverne osvedčovali pravdepodobnosť (dôvodnosť i trvanie) nároku, ktorému súd má poskytnúť navrhovanú neodkladnú úpravu a preto v dostatočnej miere nepreukázali ani opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého sa domáhajú.

3. Z listinných dôkazov pripojených k návrhu, ktoré bližšie špecifikoval v 5. odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia, súd zistil, že (i) žalobca 1 je vlastníkom bytu, ktorý mal byť predmetom dražby, resp. opakovanej dražby určenej na deň 22.3.2023, resp. 26.4.2023, ktorá sa neuskutočnila, (ii) zmluva o zriadení záložného práva k predmetnému bytu bola uzatvorená medzi žalovaným ako záložným veriteľom a A. G. ako záložcom a (iii) v prospech žalovaného mala sa ňou zabezpečiť pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX z X.X.XXXX uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou 2 a uzavrel, že z týchto nijako nemohol vyvodiť, či miera pravdepodobnosti vyhoviecie návrhu v danom štádiu konania je vyššia, než pravdepodobnosť jeho zamietnutia. Zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre súd prvej inštancie pritom vyplynulo, že žalobca 1 predmetný byt nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, ktorej platnosť nikto nespochybnil, neosvedčil však skutočnosti týkajúce sa nezákonnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii žalovaným iniciovanej dražby, nakoľko ako navrhovateľ neodkladného opatrenia tento zdôrazňoval len nevyhnutnosť zabrániť vykonaniu dobrovoľnej dražby, „nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady na jej vykonanie, pretože žalobca 1 má pochybnosti o zákonnosti postupu žalovaného“, kým žalobkyňa 2 navrhovanej dočasnej úpravy pomerov sa dožadovala z dôvodu „vážneho podvodného konania zo strany žalovaného voči jej osobe, aby žalobca 1 neprišiel o svoj majetok“, namietajúc tiež, že „zo strany žalovaného jej nebolo oznámené ani začatie výkonu záložného práva, ani že došlo k zosplatneniu dlhu“.

4. Pokiaľ osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy obaja žalobcovia preukazovali samotnou skutočnosťou, že žalovaný začal aktívne vykonávať záložné právo formou dobrovoľnej dražby, toto súd nevyhodnotil ako skutočnosť, ktorá bez ďalšieho by osvedčovala nebezpečenstvo žalobcom bezprostredne hroziacej ujmy. Za právne významnú v tomto prípade nepovažoval dokonca ani skutočnosť, že vlastníkom bytu ako predmetu výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou je žalobca 1, a to s odôvodnením, že skutočnosť zaťaženia bytu v jeho vlastníctve záložným právom v prospech žalovaného na základe zmluvy z 8.4.2005 o zriadení záložného práva, žalobcovi 1 musela byť známa už pri nadobudnutí predmetného bytu formou dobrovoľnej dražby 16.10.2018, pričom tomuto ako právnickej osobe jeho vydražením v danom prípade nehrozí ani strata obydľia. Zdôraznil, že dobrovoľná dražba nehnuteľností slúžiacich na bývanie môže vážnym spôsobom zasiahnuť do práva žalobcu 1 vlastníť majetok, avšak samotná táto skutočnosť neznamena, že dobrovoľná dražba prípustná nie je. Ide o Občianskym zákonníkom v §151j výslovne umožnený, zákonom č. 527/2002 Z. z. upravený inštitút a postup pri výkone záložného práva, ktorý predstavuje medze ústavných práv, v intenciách ktorých zásah do práv a oprávnených záujmov napriek tomu, že navonok sa javí byť v rozpore s ústavným textom, v konečnom dôsledku protiústavným nie je a napokon aj zákon č. 527/2002 Z. z. (§21 ods. 2) osobe, ktorá dobrovoľnou dražbou bola dotknutá na svojich právach, umožňuje požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby, v rámci čoho sa posudzuje súladnosť jej výkonu so zákonom.

5. Súd žalobcovi 1 vytkol, že pokiaľ je presvedčený, že existujú dôvody neplatnosti úverovej, príp. záložnej zmluvy, nič mu nebránilo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto dôvody konkretizovať, lebo inak súd ani pri snahe zabezpečiť ochranu žalobkyne 2 ako slabšej strany nebol schopný zistiť, aké právne úkony boli v rozpore so zákonom a prečo sa priečia dobrým mravom, príp. prečo došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, existencia akých závažných väd zmluvy o úvere, príp. záložnej zmluvy môže spôsobiť jej ich neplatnosť, či aký nečestný postup žalovaný voči žalobkyňi 2.

6. Vo vzťahu k žalobkyňi 2 súd rovnako uzavrel, že táto úkonmi žalovaného smerujúcimi k realizácii výkonu záložného práva na svojich právach nie je dotknutá, nakoľko nie je vlastníkom bytu a už z povahy žalobcu 1 ako právnickej osoby je vylúčené, aby medzi žalobcami existovali väzby charakteru a intenzity, ako sú definované v §116 o. z., pretože tieto jednoznačne sa viažu len na fyzické osoby. Žalobkyňa 2 netvrdila ani nepreukázala splnenie svojho záväzku z úverovej zmluvy, netvrdila a neosvedčila, že by podala žalobu o určenie jej neplatnosti alebo že by nárok žalovaného vyplýval z neplatnej zmluvy

o úvere, neosvedčila, že by pohľadávka žalovaného nebola splatná a preto samotná skutočnosť, že žalovaný žalobcovi 1 oznámil, že pristupuje k výkonu záložného práva nepostačuje k tomu, aby súd tomuto poskytol ochranu nariadením aj ňou navrhovaného neodkladného opatrenia, bez ďalšieho nemožno uprednostňovať právo žalobcu 1 na ochranu vlastníckeho práva pred právom záložného veriteľa zákonným spôsobom sa domôcť vymoženiu svojej pohľadávky.

7. S námietkou žalobcov, že medzi hodnotou zálohu a výškou vymáhanej pohľadávky je nepomer, a preto žalobca 1 vykonaním záložného práva záložného veriteľa by mohol byť hrubo poškodený na svojom majetku ako s neopodstatnenou súd sa vysporiadal s odôvodnením, že výťažok z dražby po odrátaní nákladov dražby a uspokojení pohľadávky záložného veriteľa dražobník bez zbytočných prieťahov musí odovzdať predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby.

8. Z dôvodu, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej v celom rozsahu zamietol, úspešnému žalovanému proti neúspešným žalobcom (§255 ods. 1 CSP) priznal nárok na náhradu všetkých jeho trov.

9. Proti tomuto uzneseniu žalobcovia podávajú odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca 1 namieta, že dostatočne preukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko preukázal, že jeho práva vlastníka k predmetnému bytu boli a aj toho času sú vážne ohrozené možnosťou straty tohto jeho vlastníctva v dôsledku dražby, ktorej termín bol vytýčený na 22.3.2023, pričom platí, že ak právny vzťah, resp. právo medzi stranami je sporné alebo vyvolávajúce stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, než určovacím výrokom, existuje potreba odstránenia tejto neistoty ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Namieta ďalej, že bolo dostatočne preukázané, že žalovaný v prípade vypísania termínu dražby vo vzťahu k žalobkyni 2 ako priamemu dlžníkovi, ktorý nie je záložcom, vážne porušil svoje povinnosti, pretože nevstúpil s ňou do konania, tejto neoznámil ani len pravosť a výšku pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, že došlo k spoplatneniu dlhu (pravdepodobne k jeho zosplatneniu – pozn. odvolacieho súdu), ako ani to, že bude dražba a že predmet dražby je možné dražiť. Na strane žalobcu 1 stále je prítomná potreba, či nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán z dôvodu, že v prípade, že napadnuté uznesenie nadobudne právoplatnosť, opäť sa začne dražobné konanie vykonaním dobrovoľnej dražby. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje preto za nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré vzhľadom na uvedené vo vzťahu k nemu je predčasné a nezákonné a pre existujúcu obavu využitie inštitútu neodkladného opatrenia je zákonnou obranou jeho vlastníckeho práva k tomuto majetku, o ktorý by prišiel, považujúc pritom za nesporné, že žalovaný koná v rozpore so zákonom, v rozpore s dobrými mravmi, chce vážne poškodiť žalobcu 1 a súčasne aj kryť nekalú činnosť, ktorá predchádzala tomuto konaniu. Pokiaľ ide o konanie vo veci samej, obaja žalobcovia by sa bránili podaním žaloby vo veci samej a žalobkyňa 2 by podala žalobu o neplatnosť úveru. Obaja žalobcovia ako odvolatelia zastávajú preto názor, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní v tejto veci dospel k nesprávnemu právnemu záveru, pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol vo vzťahu k obom žalobcom.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania prejednal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo (§34 a 355 a nasl. CSP o odvolaní) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

11. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, kumulatívne musí aspoň osvedčiť (nie nevyhnutne preukázať) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia [1. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu (osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy), 2. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana], pričom povinnosťou súdu zakaždým je dôsledne skúmať ich splnenie, a to každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a posudzovať ich len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Procesnú zodpovednosť za to, či tvrdené skutočnosti sú aspoň osvedčené, t. j. či sa javia aspoň pravdepodobnými, nesie pritom navrhovateľ neodkladného opatrenia, v danom prípade

žalobcovia, a to, vzhľadom na ich rozdielne hmotnoprávne postavenie, každý sám za seba. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov sporových strán právo navrhovateľa neodkladného opatrenia by bolo ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zároveň zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t. j. či navrhovaný zásah je primeraný.

12. V danom prípade súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia dospel k nepochybne správne záveru, že z obsahu posudzovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem v relevantnom čase jeho podania (17.3.2023) nepochybne reálnej a bezprostrednej a evidentnej hrozby straty vlastníckeho práva žalobcu 1 k predmetnému bytu, predstavovanej vykonaním dobrovoľnej dražby v termínoch 22.3.2023, resp. 26.4.2023, nijako nevyplývalo, nie je v ňom ani len obsiahnuté, nieto ešte osvedčené, žiadne skutkové tvrdenie, prečo by dobrovoľná dražba, resp. opakovaná dražba, ktoré mali prebehnúť 22.3.2023, resp. 26.4.2023, mala byť dražbou vykonanou nezákonne. Tak žalobca 1, ako aj žalobkyňa 2 v ich spoločnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce tvrdia, že oznámená dobrovoľná dražba by bola vykonaná nezákonne, ale neposkytujú žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by tento záver čo i len osvedčili, tieto v ich návrhu absolútne absentujú. Súd prvej inštancie správne preto uzavrel, že nemohol dospieť k záveru, že by žalobcovia čo i len osvedčili svoje obavy, že vykonanie ohlásenej dražby bolo výsledkom nezákonného procesu žalovaného ako záložného veriteľa a navrhovateľa dražby, hoci súd nepostupoval pritom procesne správne, keď vyvinul snahu osvedčenie pre toto tvrdenie/záver žalobcov prípadne nájsť v obsahu pripojených listinných dôkazov, nakoľko tým nad rámec zákona, a teda neprípustne suploval procesnú povinnosť a zodpovednosť navrhovateľov neodkladného opatrenia za procesný výsledok konania o tomto ich návrhu.

13. V predmetnom návrhu žalobcov absentujú pritom skutkové tvrdenia nielen o existencii úverovej zmluvy, o tom, kto sú jej účastníci, ako, kým a prečo došlo k založeniu bytu vo vlastníctve žalobcu 1, ale vôbec absentujú rozhodujúce skutočnosti aj o hmotnoprávnom postavení žalobkyne 2. Súd v tomto prípade sa môže len domnievať, že žalobkyňa 2 zrejme je priamym dlžníkom, avšak z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia toto jej hmotnoprávne postavenie priamo nevyplýva, ako z neho absolútne nevyplýva ani to, či záložné právo žalovaného k bytu vo vlastníctve žalobcu 1 vôbec zabezpečuje jeho pohľadávku z úverovej zmluvy, ktorá zrejme je záväzkom žalobkyne 2 ako dlžníka. (Aj) k tomuto záveru možno dospieť len dohadmi, dokonca navrhovatelia namiesto toho, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako im to ukladá platný procesný poriadok, o. i. opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a tiež opísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce tak dôvodnosť, ako aj trvanie ich nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§326 ods. 1 v spojení s §132 CSP), súd priamo odkázali, aby prihliadal na tie pre rozhodovanie o ich návrhu rozhodujúce skutočnosti, ktoré sám vzhľadom na pripojenom „podnete z podozrenia zo spáchania trestnej činnosti“ písanom pre orgány činné v trestnom konaní ako jedného z príloh návrhu a výslovne uviedli, že dôvody tohto podnetu, na podklade ktorého a ktorých súd o ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má rozhodnúť, v návrhu na jeho nariadenie už neopakujú.

14. Podľa §132 ods. 2 CSP opis rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§326 ods. 1 CSP). Je preto povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorý pred súdom so svojím návrhom chce uspieť, v návrhu na jeho nariadenie presne uviesť, na základe akých rozhodujúcich skutočností nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia sa domáha, a nemôže odkázať na ich opísanie obsiahnuté v listinných dôkazoch pripojených k návrhu. Súd totiž nielen v konaní na základe žaloby vo veci samej, ale aj v prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, a to nepochybne z obsahu samotného návrhu, musí presne vedieť, na akých rozhodujúcich skutočnostiach navrhovateľ neodkladného opatrenia svoj nárok zakladá, o čom má v danom konaní rozhodovať. Navrhovateľ (ani) túto svoju procesnú zodpovednosť za výsledok sporu nemôže preniesť na súd, aby ten z pripojených listinných dôkazov prípadne vydedukoval rozhodujúce skutočnosti pre vyhovieť návrhu navrhovateľa. V prejednávanej veci súdmi oboch inštancií posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ani týmto) zákonným požiadavkám na takéto prostriedky procesného útoku kladené nevyhovuje, a to pre absolútnu

absenciu opísania rozhodujúcich skutkových okolností hodnoverne odôvodňujúcich opodstatnenosť nároku žalobcov, danosť a trvanie ich práva, a to ktoréhokoľvek zo žalobcov. Z predmetného návrhu vyplývajúca a dostatočne osvedčená reálna hrozba straty vlastníctva žalobcu 1 vzhľadom na uvedené kumulatívne zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia nepochybne nepostačuje, nakoľko tento nijako neosvedčil, ba dokonca ani len netvrdil rozhodujúce skutočnosti dovoľujúce súdu prijať záver, že jeho vlastnícke právo napriek úkonom žalovaného smerujúcim k realizácii jeho záložného práva, by malo zostať zachované. Rovnako ani tvrdenie alebo vlastne právny názor žalobcu 1, že žalovaný vo výpise z príslušného listu vlastníctva ako záložný veriteľ je zapísaný nezákonne, pre vyhovie jeho návrhu je nedostatočným, nakoľko z návrhu absolútne absentuje opísanie akýchkoľvek skutočností, pre ktoré by súd mohol dospieť k záveru, že toto svoje tvrdenie/názor aspoň osvedčil. Ako dostatočný argument na vyhovie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní, a to ani v štádiu pred začatím konania vo veci samej rovnako jednoznačne neobstojí ani samotný fakt, že žalobcovia orgánom činným v trestnom konaní adresovali podnet obsahujúci ich podozrenia zo spáchania trestného činu tretími osobami, ako ani s tým súvisiace konštatovanie navrhovateľov, že prípadná zmena vlastníctva v dôsledku vykonania dražby prípadne by sťažila postup orgánov činných v trestnom konaní.

15. Okrem uvedeného vzhľadom na to, že v zmysle §329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, k tomu v danom prípade došlo jeho uznesením z 25.8.2023, t. j. v čase, kedy oznámený termín dobrovoľnej dražby 22.3.2023 a rovnako aj opakovanej dražby 26.4.2023 už uplynul, to znamená za daných skutkových aj to zjavne len u žalobcu 1 ako vlastníka predmetu dražby pominulo čo i len domnelé budúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v strate jeho vlastníckeho práva vykonaním oznámenej dobrovoľnej dražby, t. j. tak v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu vykonanie tejto dražby dražobníkom na základe návrhu žalovaného ako záložného veriteľa reálne nehrozí. Pokiaľ záložný veriteľ v budúcnosti, a to hoci aj blízkej budúcnosti, ako žalobcovia sa toho obávajú, že k tomu dôjde krátko po právoplatnosti potvrdzujúceho uznesenia odvolacieho súdu, pristúpi k vykonávaniu úkonov smerujúcim k realizácii jeho záložného práva, žalobcovi 1 ako vlastníkovi zálohu nič nebráni, aby prípadne podal ďalší, kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom úplne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom opíše rozhodujúce skutkové okolnosti, v ktorých prípadne bude vzhliadať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia s cieľom predísť vykonaniu dražby vrátane dôvodov, pre ktoré táto prípadne má byť nezákonná.

16. Pokiaľ ide o žalobkyňu 2, jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rovnako správne zamietol, pretože žalobkyňa 2, ktorá ani nie je vlastníkom zálohu, ktorý sa má dražiť a ako pre súd prvej inštancie vyplynulo z pripojenej záložnej zmluvy, táto nie je účastníkom ani záložnej zmluvy, nie je preto ani aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zdržania výkonu záložného práva k predmetu dražby, pričom jej hmotnoprávne postavenie k tomuto v konaní pre zhora vytknuté nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zostalo neozrejmé. Z týchto dôvodov žalobkyňa 2 neosvedčila ani danosť svojho práva v tomto konaní a ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy jej právnych (nikdy nie faktických) pomerov so žalovaným nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

17. Zo všetkých týchto dôvodov odvolací súd zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré rozhodnutie za daných okolností je vecne správnym rozhodnutím súdu prvej inštancie, a to tak vo vzťahu k návrhu žalobcu 1, ako aj vo vzťahu k návrhu žalobkyne 2, postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil vrátane vecne správneho a zákonného rozhodnutia o trovách konania, ktorým súd prvej inštancie nárok na ich plnú náhradu proti neúspešným žalobcom priznal úspešnému žalovanému.

18. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení v danom prípade má povahu konečného rozhodnutia, odvolací súd rozhodoval aj o náhrade trov konania (§396 ods. 1, §262 ods. 1 a §255 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní v celom rozsahu bol úspešný žalovaný, ktorému odvolací súd proti neúspešným žalobcom priznal preto nárok na plnú náhradu jeho trov v odvolacom konaní. Dôvody na aplikáciu §257 CSP odvolací súd nezistil. O výške náhrady trov v zmysle §262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

19. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).