

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202981
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211202981.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X., časť T. D., W., 2/ N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, časť T. D., W., 3/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, W., 4/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, časť T. D., W., 5/ F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, N., 6/ P. G., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/X, X., 7/ B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. 8, X., všetci právne zastúpení U.. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom Partizánska 5, Bardejov, proti žalovaným: 1/ Ing. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A..Y..gen. L.X. XXXX/XX, W., 2/ PRATO, s.r.o., so sídlom Hurbanova 11, Bardejov, IČO: 43 838 014, 3/ G. P., nar. X.X.XXXX, bytom J.L. XX, W., 4/ U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F. F. XX, W., 5/ T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, časť T. D., W., 6/ Ing. C. U., nar. 13.8.1960, 7/S. U., nar. X.X.XXXX, obaja bytom V. XX, W., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/92/2011-64 zo dňa 23.8.2011 a proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/92/2011-84 zo dňa 18. 5. 2012 jednohlasne takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie proti výroku o nepripustení zmeny žalobného návrhu uznesenia č.k. 4C/92/2011-64 zo dňa 23.8.2011.

II. P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 4C/92/2011-84 zo dňa 18.5.2012.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) uznesením č.k. 4C/92/2011-64 zo dňa 23.8.2011 rozhodol tak, že nepripustil zmenu žalobného návrhu v zmysle písomného podania žalobcov, ktoré mu bolo doručené dňa 19.7.2011, zamietol návrh zo strany žalobcov na vstup žalovaných do konania. Zastavil konanie voči žalovanému v 1., 3. a 5. rade a nepriznal v zastavenej časti účastníkom náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým súd nepripustil zmenu žaloby podali žalobcovia v 1. až 7. rade odvolanie. V podanom odvolaní uviedli, že nesúhlasia s rozhodnutím súdu prvého stupňa, pretože po podaní žaloby došlo k takým zmenám v zápisoch vlastníckych vzťahoch, ako aj v identifikácií parciel, že tieto skutočnosti si navrhovanú úpravu vynútili. Majú za to, že im bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 4C/92/2011-84 zo dňa 18.5.2012 o návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa jeho názoru návrh na nariadenie predbežného opatrenia nemá súvis s konaním, ktoré prebieha, keďže nehnuteľnosť CKN 4218/22, zapísaná na LV č. XXXXX k.ú. W. nie je predmetom konania a súd v konaní nemôže rozhodnúť o obmedzení vlastníkov tejto nehnuteľnosti spôsobom, ako to navrhujú žalobcovia. Z týchto dôvodov návrh na nariadenie predbežného opatrenia považoval za nedôvodný.

Poukázal na ust. § 75 ods. 1 až ods. 4 O.s.p., § 75 ods. 6 O.s.p., § 76 ods. 1, 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v 2. až 7. rade odvolanie. Majú za to, že prvostupňový súd rozhodol predčasne, keďže nepripustil návrh na zmenu žalobného návrhu. Považujú rozhodnutie za nepreskúmateľné. Navrhli odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenia spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcov podané proti uzneseniu č.k. 4C/92/2011-64 je potrebné odmietnuť z nasledovných dôvodov.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 202 ods. 3 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým podľa písm. f/ sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Z dôvodu, že odvolanie žalobcov smerovalo proti výroku uznesenia, ktorým súd nepripustil zmenu žalobného návrhu v zmysle podania žalobcov doručeného súdu dňa 19.7.2011, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, odvolací súd postupom podľa § 218 ods.1 písm. c/ O.s.p. odvolanie odmietol.

Pokiaľ ide o napadnuté uznesenie č.k. 4C/92/2011-84, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia (§ 219 ods.1 O.s.p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods.2 O.s.p.).

K odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd udáva nasledovné:

Žalobcovia v podanom odvolaní proti napadnutému uzneseniu namietajú, že prvostupňový súd rozhodol predčasne a pochybil vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o ich odvolaní proti uzneseniu prvostupňového súdu o nepripustení zmeny žaloby zatiaľ nerozhodol, a preto považujú napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné.

Žalobcovia sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhali uloženia povinnosti niekomu inému, než účastníkovi. V súlade s ust. § 76 ods.2 O.s.p. možno predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia proti niekomu inému než účastníkovi konania.

Predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníka a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou zákonnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je a/ osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo b/ osvedčenie obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Nemožno však nahradiť predbežné opatrenie iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva hrozacej ujmy bezprostredne (porovnaj napríklad uznesenia NS SR sp.zn. 2Obo/42/2002, 4Obo 218/2000, 6Cdo/171/2000).

V prejednávanej veci vychádzajúc z tvrdení žalobcov, títo odôvodňujú potrebu nariadenia predbežného opatrenia tým, že vlastníci pozemku CKN 4218/22 začali s výstavbou, a to aj napriek tomu, že sa začalo konanie o určenie rozsahu dedičstva po neb. U. U..

Po preskúmaní veci odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade vychádzajúc z obsahu spisu nevyplýva osvedčená naliehavosť pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Z doposiaľ vykonaných dôkazov možno uzavrieť, že pozemok CKN 4218/22, zapísaný na LV č. XXXX nie je predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje

poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej.

V posudzovanej právnej veci teda prvostupňový súd správne uzavrel, že neboli preukázané okolnosti, ktoré by svedčili o potrebe dočasnej úpravy právnych pomerov medzi žalobcami a osobami, voči ktorými žiadali nariadiť predbežné opatrenie.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p.

O trovách tohto štádia konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.