

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201163
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6212201163.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: Y. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. X., U. Q. XX, zastúpená splnomocnenou advokátkou: JUDr. Viera Žembová, Advokátska kancelária 977 01 Brezno, ČSA 5, proti odporcom: 1/ T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. X., U. Q. XX, 2/ J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. X., U. Q. XX, obaja zastúpení splnomocnenou advokátkou: Mgr. Dana Žlnková, Advokátska kancelária 990 01 Veľký Krtíš, Komenského 5, o určenie výživného, o odvolaní navrhovateľky zo dňa 9.5.2012 proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 9P/31/2012-43 zo dňa 20.4.2012 takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi v 1/ rade povinnosť prispievať navrhovateľke výživným v sume 90,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku; odporkyňa uložil povinnosť prispievať navrhovateľke výživným v sume 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania uviedol, že vec právne posúdil podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Trovy konania si uplatnila len navrhovateľka. Odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili. Súd prihliadol na výsledok konania. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný.

Navrhovateľa vo včas podanom odvolaní namietala rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Uviedla, že súd mal vec posúdiť podľa ust. § 142 ods. 3. Neúspech navrhovateľky bol nepatrný. Závisel od zistených príjmových pomerov odporcov. Navrhovateľka nemohla mať objektívnu vedomosť o príjmoch odporcov. Súd mal zohľadniť tiež správanie sa odporcov, ktorí navrhovateľke dlhodobo neprispievali výživným. Žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a navrhovateľke priznať náhradu trov prvostupňového konania.

Odporcovia vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadali rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť. Uviedli, že o navrhovateľku sa ako rodičia zodpovedne starali. Potom čo opustila spoločnú domácnosť ju pravidelne kontaktovali s tým, že sa môže kedykoľvek vrátiť. Aj po podaní návrhu mali snahu sa s navrhovateľkou skontaktovať, s tým že nie je potrebné danú situáciu riešiť cestou súdu. Oni boli ochotní platiť výživné. Navrhovateľka na výzvy nereagovala, alebo reagovala odmietavo.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd rozsudkom č.k. 9P/31/2012-43 zo dňa 20.4.2012 uložil odporcovi v 1/ rade povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 90,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku; odporkyni v 2/ rade povinnosť prispievať navrhovateľke sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Takými významnými skutočnosťami sú okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatňovaniu nároku, postoj účastníkov v priebehu konania a ďalšie. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. teda nemá byť nástrojom k zmierneniu majetkových rozdielov medzi procesnými stranami, ale rieši situáciu neprimeranej tvrdosti, kedy inak vzniklo právo na náhradu trov konania.

V súdnej veci súdy museli vychádzať aj z postojov účastníkov v konaní. Spor sa viedol medzi blízkymi príbuznými - dieťaťom (navrhovateľka) a rodičmi (odporcovia).

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že otec ju fyzicky napadol, rodičia jej zakázali navštevovať školu, z internátu sa domov nevrátila. Rodičia - odporcovia vo vyjadrení k podanému návrhu popreli okolnosti uvádzané navrhovateľkou. Na pojednávaní uviedli, že súhlasia s tým, že navrhovateľka má zákonné právo na výživné, poukázali na svoj príjem a svoje výdavky. Uviedli, že navrhovateľka prerušila kontakty s rodičmi, súrodencami; oni ani nemali možnosť jej poselať výživné „keďže domov nechodievala“ (zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.3.2012 č.l. 31 - 35 spisu).

Postoj odporcov vo vzťahu k povinnosti prispievať výživné bol potom pozitívny. Navrhovateľka, dcéra odporcov prerušila kontakt so svojimi rodičmi. Potom vzhľadom aj na takéto postoj účastníkov konania odvolací súd podobne ako okresný súd mal za to, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd nemusí výnimočne náhradu trov konania celkom, alebo sčasti priznať. Odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania tak, že navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, ako vecne správny potvrdil.

Vo zvyšku vyslovil, že zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože nebol odvolaním napadnutý.

Vo veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.