

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/167/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210016  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611210016.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogradovej v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. R. XXX, o zaplatenie 632,57 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, č. k. 6C/31/2012-28 zo dňa 21. marca 2012 - v zamietajúcej časti výroku a výroku o náhrade trov konania účastníkov, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02. 12. 2011 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia celkovej sumy 632,57 eura s príslušenstvom (úrokom z omeškania 0,024 % denne z čiastky 105,25 eura odo dňa 12. 05. 2010 až do zaplatenia a s náhradou trov konania) na tom skutkovom základe, že dňa 22. 08. 2006 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3608141032, ktorá zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5701126258 s úverovým rámcom vo výške 1327,76 eura, ktorý úver odporkyňa riadne nesplácala a preto jej dňa 26. 04. 2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1040,57 eura, z ktorého odporkyňa po zosplatnení zaplatila len 408 eur. Odporkyňa mu neuhradila istinu vo výške 105,25 eura, zmluvný úrok vo výške 418,06 eura, poplatok za výber z bankomatu vo výške 4,58 eura, zmluvnú pokutu vo výške 60,16 eura, sankčný úrok vo výške 14,71 eura a mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 29,82 eura, keď z neuhradenej istiny vo výške 105,25 eura mu prislúcha aj úrok z omeškania.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 105,25 eura s 8,76 % ročným úrokom z omeškania od 12. 05. 2010 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ust. zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. a) b), § 3 ods. 1,2 a § 4 ods. 1-3), citované ust. Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Z. z. - § 52 ods. 1 účinný do 31. 12. 2007, § 53 ods. 1-4, § 54 ods. 2, § 451 ods. 1, § 456 veta prvá, § 457, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1 a § 517 ods. 2), citované ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., citované ust. Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých zmluvných podmienkach (článok 3 ods. 1,2, čl. 5, čl. 6 ods. 1) tým, že predmetom konania je uplatnený nárok navrhovateľa titulom plnenia z revolvingového úveru, pričom z dokazovania vyplynulo, že v prípade úverovej zmluvy ide o predtlačný formulár a v dolnej časti posledného odseku zmluvy je drobnými písmenami uvedený text, ktorý navrhovateľ podsúva odporkyni, podľa

ktorého účastníci podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Podľa názoru súdu prvého stupňa takýto odkaz na zmluvné podmienky i v prípade porušenia podmienok je neakceptovateľný a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podsúvanie drobnými písmenami navrhovateľa predstavuje zo strany navrhovateľa zneužívanie postavenia odporkyne ako spotrebiteľa, keď táto pri kúpe konkrétneho tovaru bola odkázaná na poskytnutie úveru, pričom však úverovú kartu navrhovateľ poskytuje odporkyni podľa svojho rozhodnutia. Z dokazovania vyplynulo, že keď odporkyňa chcela získať úver na kúpu spotrebného tovaru, podsunul jej navrhovateľ jedným a tým istým podpisom podpísať aj tú časť predtlačie listiny označenej ako úverová zmluva, ktorá obsahuje aj úplne iný právny vzťah, o ktorý odporkyňa pôvodne neprejavila záujem, keď v prvom rade jej šlo o uzatvorenie úverovej zmluvy. Z toho sa dá usúdiť nedostatok vôle odporkyne vstúpiť do iného zmluvného vzťahu a preto sa dá usúdiť, že jej chýbal dostatok vôle uzatvoriť takúto zmluvu o revolvingovom úvere, teda vstúpiť do iného právneho vzťahu s navrhovateľom, v dôsledku čoho treba tento právny úkon považovať za neplatný podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa súdu prvého stupňa je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že odporkyňa chcela uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, avšak len ťažko možno predpokladať, že odporkyňa si bola vedomá dôsledkov súvisiacich s poskytnutím úverovej karty. K samotnej zmluve o revolvingovom úvere súd prvého stupňa uviedol, že táto neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, nemožno hovoriť o určitosti a zrozumiteľnosti takéhoto právneho úkonu, čím nie je splnená podmienka a požiadavka ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tým je takýto právny úkon neplatný. V danej veci mal preto súd prvého stupňa za to, že účastníci dňa 22. 08. 2006 uzatvorili iba jednu individuálne dohodnutú zmluvu a to zmluvu o úvere, čo potvrdzuje aj obsah hlavy 10 § 1 úverových podmienok navrhovateľa, z ktorej časti vyplýva, že navrhovateľ zašle klientovi teda odporkyni úverovú kartu podľa svojho rozhodnutia. V rámci dojednaní tohto vzťahu navrhovateľ nútil odporkyňu aj na iný úkon a to zmluvu o revolvingovom úvere bez toho, aby s odporkyňou uzatvoril osobitnú zmluvu v súlade s čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a ust. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., čím nebola dodržaná zákonom stanovená forma a preto ide o neplatnosť takéhoto právneho úkonu aj podľa ust. § 40 ods. 1 OZ. Vzhľadom na neplatnosť tohto právneho úkonu (právneho vzťahu z revolvingového úveru) možno navrhovateľovi priznať iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane odporkyne na základe poskytnutého plnenia navrhovateľa, keď výška čerpaného úveru z úverovej karty predstavovala sumu 1635,90 eura a úhrada zo strany odporkyne predstavovala sumu 1530,65 eura a rozdiel potom predstavuje sumu 105,25 eura, ku ktorej sume bola odporkyňa zaviazaná vrátane úroku z omeškania počítaného od výzvy navrhovateľa. Vychádzajúc z uvedeného preto súd prvého stupňa zvyšné nároky navrhovateľa zamietol a súčasne o trovách účastníkov rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Z. z.) a v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní trovy nevznikli a túto náhradu ani nežiadala.

Uvedený rozsudok v jeho zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo plne vyhovené. Súdu prvého stupňa vyčítal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a právnym záverom. Nesúhlasí so súdom prvého stupňa v tom, že odporkyni podsunul iný právny úkon, keď žiaden zákon nezakazuje možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov; podstatné je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknutá zmluva spĺňa. Odporkyňa si bola vedomá, čo podpisuje a zmluva o revolvingovom úvere nadobúdala platnosť jej podpisom, avšak mala odloženú účinnosť viažúcu sa na konanie odporkyne - aktiváciu karty, ktorý úkon bol slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Pred aktiváciou úverovej karty odporkyňou jej bola zaslaná spolu s kartou tiež brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, pred zmluvný formulár a tiež aj sadzobník poplatkov a návrhu zmluvy o platobných službách. Akcesorickým uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nedochádza k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach medzi účastníkmi a už vôbec nie k nerovnováhe značnej v neprospech odporkyne. Existencia vôle odporkyne vstúpiť aj do iného zmluvného vzťahu s ním bola naplnená a preto nemožno hovoriť o neplatnosti v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Samotný podpis zmluvy odporkyňu k ničomu nezaväzoval, zakotvoval len jeho právo spotrebiteľa na čerpanie revolvingového úveru v prípade, že sám bude mať o tento úver záujem. Účastníci disponovali zmluvnou voľnosťou a ani súd nemôže robiť advokáta toho ktorého spotrebiteľa. Predmetný právny úkon neodporoval zákonným ustanoveniam s kogentnou povahou a preto nemá to za následok neplatnosť právneho úkonu. Nesúhlasí ani s tým, že by uzatvorená zmluva nebola urobená vo forme, ktorú zákon

vyžaduje. Odporkyňa pri čítaní návrhu úverovej zmluvy si musela byť vedomá, že uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a čo sa týka námietok, že zmluva neobsahuje hlavný predmet zmluvy, s týmto nesúhlasí, pretože aj keď nie je detailne rozpísaný na lícnej strane úverovej zmluvy, odkazuje na úverové zmluvné podmienky, ktoré sú nepopierateľne neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ho bližšie špecifikujú. Ďalšie zmluvné údaje sú odporkyni tiež známe aj z brožúrky a zo sadzovníka poplatkov. Je preto presvedčený, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu a predstavuje právny úkon, na základe ktorého došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úverom platne, keď takáto zmluva nespôsobuje ani rozpor s dobrými mravmi.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázala na to, že navrhovateľovi priznanú sumu mu bude splácať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec na nariadenom odvolacom pojednávaní konanom v neprítomnosti riadne predvolanej a ospravednenej odporkyne a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach výrokov podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, pretože jej žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatnila.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými i právnymi závermi napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutých častiach výrokov, na tieto ako aj na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd dodáva, že navrhovateľ v konaní súdu nepredložil žiadne listinné materiály uvádzané v jeho odvolaní (dodatok k zmluve o úvere, návrh zmluvy o platobných službách, predzmluvný formulár, brožúrku - metodickú príručku, sadzovník), že zmluva nie je označená aj ako zmluva o revolvingovom úvere a revolvingový úver neuvádza ani v bodoch o úvere (44 - 59) a že nebolo možné platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere v čase podpísania zmluvy, keď konkrétne podmienky a náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere v tom čase medzi účastníkmi jasne a určite dojednané neboli a mali vyplývať len z ďalších listín a úkonov. Nebola tiež preukázaná zmena výšky úverového rámca (z 15.000,- Sk v Úverových podmienkach na 40.000,-Sk - 1.327,76 eur dľa žaloby) a konkrétne úverové podmienky, ktoré mali byť platné ku dňu jej účinnosti (čerpania finančných prostriedkov), vrátane úroku (jeho zmien) a RPMN.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.