

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010107
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2612010107.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému L. V. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/48/2012 zo dňa 21.5.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júla 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť krajského prokurátora, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr.por. odmietol návrh Krajského prokurátora v Trnave na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 17.4.2012 v trestnej veci proti obvinenému L. V., nar. XX.X.XXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste pod sp.zn. Kv 41/10. Svoje rozhodnutie pomerne podrobne odôvodnil, odmietol ho preto, že zistil závažné porušenie procesných predpisov. Uvádza, že podľa § 331 ods. 2 Tr.por., ak sa koná o zločine, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje 8 rokov rozhodnutie o zrejmej neprimeranosti dohody o vine a treste robí senát na neverejnom zasadnutí. Predsedníčka senátu zistila závažné porušenie procesných predpisov, v podstate spočívajúce v tom, že Jurajovi Bolebruchovi v rámci dohody o vine a treste bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov nepodmienečne i ochranný dohľad. Trest je súhrnný a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/107/2009 zo dňa 2.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.1.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/73/2011 vyplýva, že rozsudok sp.zn. 1T/107/2009 Okresného súdu Senica bol zrušený vo výroku o vine pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku a celý výrok o treste a zároveň bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 10 mesiacov nepodmienečne. Krajský prokurátor pri uzatváraní dohody o vine a treste nevzal do úvahy rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/73/2011 zo dňa 12.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.3.2012 a zrušil v rámci spoločného trestu rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/107/2009 zo dňa 2.5.2011, právoplatný dňa 17.1.2012. V rámci schvaľovania dohody o vine a treste teda zrušil rozsudok, ktorý už bol zrušený ďalším rozsudkom a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/73/2011 zo dňa 12.3.2012, právoplatný dňa 12.3.2012. Súd ešte poukázal na ďalšiu skutočnosť a to na tú, že následne bolo rozsudkom Okresného súdu Malacky obvinený L. V. sp.zn. 3T/104/2010 zo dňa 19.4.2012 uznaný vinný z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Tento rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z obžaloby Okresného prokurátora Malacky vyplýva, že skutok mal byť spáchaný 2.12.2009 spôsobom, ktorý zodpovedá spôsobu spáchania trestnej činnosti, ktorá je predmetom návrhu dohody o vine a treste, pričom tieto skutočnosti bude nutné brať do úvahy.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote sťažnosť krajský prokurátor. Sťažnosť odôvodnil tým, že sa s rozhodnutím Okresného súdu v Senici nestotožňuje, rozviedol ustanovenie § 232 ods. 1 Tr.por., ďalej § 233 ods. 1 Tr.por. a ďalšie, uviedol, že argumentácia súdu, že prokurátor zrušil rozsudok súdu nemá oporu v zákone, pretože prokurátor predkladá súdu dohodu o vine a treste s návrhom na rozhodnutie, v návrhu uviedol, že navrhuje zrušiť rozsudok okresného súdu sp.zn. 1T/107/2009 zo dňa 2.5.2011 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože v čase uzatvárania zmluvy o existencii rozsudku Okresného súdu v Senici sp.zn. 2T/73/2011 zo dňa 12.3.2012 nemal vedomosť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mal súd na verejnom zasadnutí pri uznaní viny rozsudkom uložiť obvinenému dohodnutý trest odňatia slobody aj za použitia § 41 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. a § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu v Senici sp.zn. 2T/48/2012 a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe sťažnosti krajského prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že súd I. stupňa rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Je faktom, že prokurátor nemal vedomosť v čase uzatvárania zmluvy o existencii rozsudku Okresného súdu v Senici sp.zn. 2T/73/2011 zo dňa 12.3.2012. Zrejme nemal vedomosť ani o rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/104/2010 zo dňa 19.4.2012. Trestná činnosť obžalovaného L. V. je pomerne rozsiahla a závažná. Jeho čiastkové konania už v podstate boli rozhodované okresnými súdmi, o existencii ktorých však skutočne krajský prokurátor v čase podávania návrhu nemal komplexnú znalosť. Konštatovanie súdu I. stupňa, že došlo k procesným pochybeniam je na mieste a odmietnutie návrhu je v danom čase dôvodné. Je skutočne potrebné, aby krajský prokurátor zvolil určitý postup s komplexnou znalosťou veci a rozhodol sa pre procesne správny postup.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.