

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203009  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:7623203009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12  
29Csp/92/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., zast.: T.R.U.S.T., spol. s.r.o. so sídlom Karola Adlera 1939/34, 841 02 Bratislava, IČO:47 257 962 o zaplatenie 9 827,45 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

12  
29Csp/92/2023  
I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

10  
29Csp/92/2023

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30.05.2023 pôvodne na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 9 827,45 EUR titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2018 s účinnosťou 20.12.2018.

3. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 22.07.2014 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej tejto bol poskytnutý úver vo výške 10 000 EUR

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 31.10.2016. Výzva na úhradu dlžnej sumy je písomnou výzvou banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu využil zákonné prostriedky na zabezpečenie uspokojenia svojej pohľadávky dojednaním uznania dlhu zo dňa 18.11.2016.

5. Uplatnená pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny vo výške 9 827,45 EUR, dlžných zmluvných úrokov vo výške 9 725,88 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 13.10.2018.

6. Okresný súd v Spišskej Novej Vsi dňa 22.06.2023 vydal platobný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor s námietku miestnej nepríslušnosti. Namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pre neplatnosť postúpenia pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129//2010 Z.z., ako aj platnosť predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru a dodržania postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

7. Pokiaľ ide o predložený dôkaz uznania dlhu, je potrebné dať uvedené do súvislosti s predčasným zosplatnením úveru listom pôvodného veriteľa zo dňa 31.10.2016, ktorý bol žalovanej doručený dňa 04.11.2016. Žalovaná bola zo strany pôvodného veriteľa postavená do situácie, že pôvodný veriteľ jednorazovo predčasne dlh zosplatnil, pričom požadoval zaplatiť sumu 11 268,25 EUR, hoci termín konečnej splatnosti úveru bol až 20.07.2024.

8. Pôvodný veriteľ podmieňoval možnosť žalovanej splatiť dlh v splátkach uznaním dlhu. Z vyššie uvedeného preto považuje uznanie dlhu za neplatné, rozporné minimálne s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom.

9. Z ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka vyplýva súčasne vyvrátiteľná podmienka, teda či v čase uznania dlh aj existoval. Má za to, že predčasné zosplatnenie nebolo vykonané platne a súčasne žalovanej nebol poskytnutý úver vo výške 10 000 EUR.

10. Žalobca v replike uviedol, že právo právneho predchodcu zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka je obsiahnuté v obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V zmysle bodu 3.7 úverovej zmluvy, právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, ktoré tvoria súčasť zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Žalovaná ako dlžník svojim podpisom potvrdila, že bola s príslušnými dokumentmi oboznámená a súhlasila s nimi. Považuje za účelové tvrdenie žalovanej, že obchodné podmienky jej predložené neboli.

11. Právny predchodca žalobcu predložil množstvo listinných dôkazov, a to list zo dňa 04.10.2016 označený ako upozornenie, adresovaný žalovanej zo strany právneho predchodcu v zmysle ust. § 53 ods. 9 s podacím hárkom preukazujúcim, že uvedená výzva bola žalovanej zaslaná. Z týchto listinných dôkazov je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 doručoval .

12. Žalovaná taktiež spochybňuje skutočnosť, ktorá je podľa názoru žalobcu hodnoverným spôsobom preukázaná a to, že žalovanej nemal byť poskytnutý úver vo výške 10 000 EUR ako uvádza zmluva. Na podporu svojich tvrdení žalovaná nielenže neuvádza, aká výška jej mala byť poskytnutá, ale o tom nepredložila ani žiaden listinný či iný dôkaz. Je nutné si uvedomiť skutočnosť, že právny predchodca poskytol žalovanej úver vo výške 10 000 EUR za vopred dohodnutých podmienok, vrátane následkov porušenia týchto podmienok zo strany žalovanej. Keďže žalovaná svoje povinnosti porušila, právny predchodca žalobcu postupoval výlučne so zákonom a dohodnutým podmienkam.

13. Žalovaná v duplike zotrvala na všetkých svojich doterajších stanoviskách.

14. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovanej, oboznámením zmluvy o úvere - lepšia splátka, aktuálnym stavom úveru, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, upozornením zo dňa 04.10.2016, vrátane podacieho hárku, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.10.2016 s doručenkou, listinami o skúmaní bonity žalovanej, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, zistil tento skutkový stav :

15. Právny predchodca žalobcu, Poštová banka a.s., dňa 22.07.2014 uzatvorila so žalovanou zmluvu o úvere - lepšia splátka, v predmete poskytnutia úveru vo výške 10 000 EUR, s uvedením výšky mesačnej splátky 206,24 EUR, výšky úrokovej sadzby 19,9 %, RPMN 22,54 %, priemernej hodnoty RPMN 11,89 %, celkovej čiastky 23 194,07 EUR, dátumu splatnosti 1. splátky 20.08.2014, dátumu konečnej splatnosti úveru 20.07.2024, dátumu každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 120, s označením čísla úverového účtu a čísla účtu čerpania.

16. Podľa bodu 3.2 zmluvy, banka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov. Dlžník je povinný záväzky splatiť v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve a v obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery, v opačnom prípade je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru.

17. Podľa bodu 3.7 zmluvy, právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, Oznamením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník sa pred uzatvorením zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý obdržal pred podpisom zmluvy. Dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

18. Podľa bodu 6.8 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní so splatením čo i len jednej splátky alebo jej časti viac ako 3 mesiace a ak banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

19. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 04.10.2016 upozornil žalovanú v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že pohľadávka banky je k 03.10.2016 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 849,64 EUR s výzvou na úhradu uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak nedôjde k jej úhrade bude banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

20. Na č.l. 11 súdu predložil žalobca podací hárok o odovzdaní uvedeného upozornenia na poštovú prepravu, čo nesporne vyplýva z označenia rovnakého podacieho čísla uvedeného na podacom hárku, ako aj na uvedenom upozornení (č.l. 24 - vpravo hore).

21. Výzvou zo dňa 31.10.2016 oznámil žalovanej, že porušila ustanovenia zmluvy o úvere podstatným spôsobom a preto došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k 31.10.2016 s výzvou na úhradu dlžnej sumy vo výške 11 268,25 EUR v lehote 10 dní od doručenia uvedenej výzvy, ktorú prevzala 04.11.2016 (č.l. 32 a č.l. 12).

22. Žalobca súdu predložil súčasne uznanie dlhu na základe predmetnej zmluvy o úvere zo strany žalovanej zo dňa 08.11.2016 (č.l. 24).

23. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie uvedenej pohľadávky písomným podaním zo dňa 27.12.2018 (č.l. 18) s predložením podacieho hárku preukazujúceho doručovanie uvedeného oznámenia s poukazom na označenie rovnakého čiarového kódu.

24. Súd I. inštancie vyzval žalobcu na predloženie listín preukazujúcich overenie bonity žalovanej v zmysle ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom na výzvu súdu predložil výpis z úverového registra a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške poberaného vdovského dôchodku žalovanej v sume 175,40 eur.

25. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu zisťoval rodinný stav žalovanej, vzdelanie, zamestnávateľa, ako aj jej čistý mesačný príjem vo výške 350 EUR a dôchodok vo výške 175 EUR.

26. Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca sa správal pri skúmaní bonity štandardne. Zistený príjem žalovanej bol podľa interného bankového systému dostačujúci na poskytnutie úveru vzhľadom na výšku splátky úveru vrátane dostatočnej rezervy peňažných prostriedkov aj na ďalšie životné náklady. Na základe uvedeného sa domnieva, že jeho právny predchodca konal s odbornou starostlivosťou v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení účinnom k 03.07.2014, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 v znení účinnom k 03.07.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 v znení účinnom k 03.07.2014, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu.87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere - lepšia splátka dňa 22.07.2014 v predmete poskytnutia úveru vo výške 10 000 EUR s uvedením výšky splátky, úrokovej sadzby, RPMN, ako aj priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastky, splatnosti 1. splátky, konečnej splatnosti úveru, ako aj ďalšej splátky, okrem iného aj s uvedením čísla čerpania úveru, ktorým bol osobný účet žalovanej.

34. Z predložených listín žalobcu (č.l. 8), však nesporne vyplýva, že na uvedený účet bol ku dňu uzatvorenia zmluvy čerpaný úver iba vo výške 5 940,95 EUR a zostatok úveru bol poukázaný na iné účty, ako účet, ktorý bol v zmluve označený na jeho čerpanie.

35. Ďalej nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná riadne nesplácala úver v zmysle podmienok zmluvy o úvere, preto právny predchodca žalobcu túto v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podaním zo dňa 04.10.2016 upozornil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky viac ako 3 mesiace v sume 849,54 EUR. Z predloženého podacieho poštového hárku nesporne vyplýva, že právny predchodca žalobcu uvedené upozornenie odovzdal na poštovú prepravu dňa 04.10.2016.

36. Podaním zo dňa 31.10.2016 oznámil žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru pre podstatné porušenie zmluvných podmienok s výzvou na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 11 268,25 EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy, ktorú podľa predloženej doručenky prevzala 04.11.2016.

37. Žalovaná namietala neplatnosť zosplatnenia úveru, okrem iného pre absenciu zmluvného dojednaní podľa § 565 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že uvedené dojednanie je obsiahnuté v Obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery.

38. Súd I. inštancie sa s touto námietkou nestotožnil s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/9/2019 zo dňa 27.05.2020, zo záverov, ktorého vyplýva, že podľa ústavné konformného výkladu je preferovaná platnosť pred neplatnosťou právneho úkonu. Preto aj v prejednávanej veci je potrebné uprednostniť výklad, ktorý rešpektuje vôľu zmluvných strán, pred výkladom, ktorý vedie k absolútnej neplatnosti účastníkmi uzatvorenej zmluvy. Ak teda strany uzatvorili zmluvu, ktorej podstatné náležitosti sú v listine podpísanej obidvoma stranami určené výslovným odkazom na samostatnú listinu, ktorá podpísaná nebola (bod 3.7 zmluvy v spojení s Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery na č.l. 6), nespôsobuje to bez ďalšieho neplatnosť tejto zmluvy za podmienky, že ich prejav vôle bol dostatočne určitý a zmluvný konsenzus pokrýva aj tieto dojednania. Stačí, že zmluvné strany ju vyhlásia za súčasť zmluvy s podpísaným textom vlastnej zmluvy. Dovolateľke tak možno prisvedčiť, že pri výklade ust. § 75 ods. 4 Zákona o bankách, úverová zmluva a príloha patria k sebe (je jej súčasťou) a tvoria jeden celok. Súdny dvor Európskej únie v tejto súvislosti tiež judikoval, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky (podstatné) náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči (C- 42/15).

39. Pri analogickej aplikácii týchto záverov je zjavné, že právny názor nižších súdov bol nesprávny a skutočnosť, že podstatné náležitosti boli uvedené v prílohe, nemôžu byť dôvodom neplatnosti zmluvy.

40. Z uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je tak možné vyvodiť jednoznačný záver, že pokiaľ strany sporu v úverovej zmluve podpísanej oboma stranami vyhlásia, že súčasťou zmluvy sú ďalšie samostatné listiny, v ktorých sú uvedené podstatné náležitosti, nespôsobuje to neplatnosť úverovej zmluvy, a teda ani zmluvného dojednaní podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

41. Súd I. inštancie ďalej skúmal, či zo strany právneho predchodcu žalobcu boli splnené podmienky odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z..

42. Z ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere - lepšia splátka, sa za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru.

43. Veriteľ v zmysle ust. § 7 a 11 zák. č. 129/2010 Z.z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru alebo dlhodobu ochorenie. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a

pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečiť ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/107/2018).

44. Vychádzajúc z cit. zák. ust. (§ 7 zák. č. 129/2010 Z. z.) je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta veriteľom. Pokiaľ si veriteľ uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na veriteľovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovanej náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z. z. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z. z. a o priemerných výdajoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

45. Z predloženej zmluvy o úvere nesporne vyplýva, že právny predchodca žalobcu zisťoval údaje o rodinnom stave žalovanej, jej vyživovacích povinnostiach, ako aj údaj o jej mesačnom príjme, ktorý mal pozostávať z čistého mesačného príjmu zo zamestnania vo výške 350 EUR a vdovského dôchodku 175 EUR.

46. Súd I. inštancie vyzval žalobcu, aby predložil listiny preukazujúce overenie uvedených údajov z verejných registrov. Žalobca súdu predložil iba rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške poberaného vdovského dôchodku 175 EUR. Žiadnu ďalšiu listinu o overení deklarovaného čistého mesačného príjmu žalovanej v sume 350 EUR súdu I. inštancie predložený nebol.

47. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že mali byť z poskytnutého úveru refinancované úvery s odhadovanými zostatkami vo výške 936, 2500 a 1100 EUR.

48. Z predloženého úverového registra vyplýva, že žalovaná ku dňu poskytnutia predmetného úveru mala postavenie dlžníka, resp. spoludlžníka pri úvere so splátkou 26 EUR zostatkom 975 EUR; so splátkou 36 EUR zostatkom 951 EUR, so splátkou 98 EUR a zostatkom 1364 EUR, ako aj úveru formou úverového rámca vo výške 1940 EUR s priemernou splátkou 29 EUR.

49. Z predloženej zmluvy o úvere tak vyplýva, že predmetom refinancovania neboli všetky finančné záväzky žalovanej z úverových vzťahov, ktoré mala ku dňu poskytnutia predmetného úveru.

50. Pokiaľ si právny predchodca neoveril výšku deklarovaného čistého mesačného príjmu žalovanej a disponoval iba informáciou o výške ňou poberaného vdovského dôchodku v sume 175 EUR, potom si nespĺnil povinnosť odbornej starostlivosti pri skúmaní úveryschopnosti žalovanej v zmysle ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto v súlade s ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň právny predchodca žalobcu nemohol úver predčasne zosplatiť.

51. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu v čase poskytnutia úveru mal overenú iba informáciu o výške jej príjmu pozostávajúceho z vdovského dôchodku, ktorého suma bola nižšia ako suma životného minima na plnoletú osobu v rozhodnom období vo výške 198,09 EUR.

52. Na základe uvedeného, potom právnenému predchodcovi žalobcu muselo byť zrejmé, že ním overený príjem žalovanej nepostačuje ani na úhradu jej základných životných potrieb a úhradu nerefincovaných finančných záväzkov a nie ešte na úhradu splátky ním poskytnutého úveru, ktorej suma je vyššia ako suma overeného príjmu žalovanej.

53. Žalobca pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 25.10.2018 s účinnosťou od 20.12.2018.

54. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere potom v zmysle ust. § 17 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; iba za predpokladu, že ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a súčasne prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru.

55. Je nepochybné, že žalobcovi Národnou bankou Slovenska bolo udelené povolenie poskytovať spotrebiteľské úvery s účinnosťou od 01.09.2016, čím je nepochybne splnená podmienka prechodu, resp. prevodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z..

56. Pre platnosť postúpenia sa však vyžaduje preukázanie splnenia ďalšej podmienky v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda, že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne konečnej splatnosti, resp., že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

57. Keďže právny predchodca žalobcu pre porušenie odbornej starostlivosti v zmysle ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. nebol oprávnený predčasne zosplatniť, potom zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie zákonnej podmienky pre platnosť postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky predmetný úverový vzťah neukončil platne, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej vecnej legitímácie.

58. Podľa názoru súdu I. inštancie zároveň neboli splnené podmienky platného postúpenia pohľadávky ani zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

59. Podľa názoru súdu I. inštancie pre splnenie podmienok predpokladaných ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka klienta informovať, že po márnom uplynutí lehoty bude oprávnená pohľadávku postúpiť na inú osobu. Uvedená zákonná úprava teda vyžaduje osobitnú a samostatnú výzvu banky, ktorou banka v relevantnej časovej súvislosti pred samotným uskutočnením postúpenia pohľadávky klienta na iný subjekt vyzve tohto klienta na eventuálne zaplatenie a splnenie si zameškaného záväzku voči banke s upozornením, že v súlade s dikciou ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pokiaľ aj napriek výzve banky zostane naďalej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného záväzku voči banke, môže banka využiť svoje oprávnenie svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť aj inému subjektu aj bez súhlasu klienta. Práve s prihliadnutím na sledovaný účel a cieľ v tejto právnej úprave a to je poskytnúť ochranu klientom banky v tom zmysle, že po upozornení na možnosť postúpenia pohľadávky aj bez jeho súhlasu na iný subjekt a na základe vyčíslenia konkrétnej výšky pohľadávky, má klient reálnu možnosť účinne zabrániť postúpeniu pohľadávky a to tým, že svoj dlh voči banke dodatočne uhradí.

60. Sledujúc účel zákonnej úpravy Zákona o bankách, v jej časti osobitne označenej ako ochrana klientov je potom zrejmé, že medzi výzvou, ktorú platné a účinné postúpenie pohľadávky nevyhnutne vyžaduje ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a samotným postúpením pohľadávky banky na iného veriteľa, nevyhnutne musí byť časová súvzťažnosť, ktorá rozhodne v období uplynutia takmer dvoch rokov medzi výzvou o zosplatnení úveru a postúpením pohľadávky celkom zrejme naplnená nebola. Skutočnosťou je, že pred samotným postúpením pohľadávky v októbri 2018 nepreukázal žalobca akúkoľvek inú výzvu banky, v ktorej by banka v aktuálnom stave oznamovala svojmu klientovi aktuálnu výšku zameškanej časti záväzku klienta voči banke s oznámením, že pokiaľ bude naďalej v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, bude banka

oprávnená pohľadávku aj bez súhlasu klienta postúpil ďalšiemu subjektu (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/53/2021, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14CoCsp/12/2023).

61. Na základe uvedeného, preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že neboli splnené podmienky ani platného postúpenia pohľadávky v zmysle ust. § 92 od ods. 8 Zákona o bankách a žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie si predmetnej pohľadávky z dôvodu nepreukázania platného postúpenia pohľadávky v zmysle ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej voči neúspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

65. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

2

29Csp/92/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.