

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010997
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1122010997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B1-6T/32/2022

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2023 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

W. F. Y. T. N. P. J. , N.. XX.XX.XXXX/XXXX M. A., C. A. B. L..
Č.. XXXX/42, Bratislava,

je vinný, že

dňa 01.10.2021 v čase okolo 20:50 hod. v Bratislave na Kamennom námestí na parkovacom boxe č. 8 situovanom pred supermarketom OD Tesco, poškodil zaparkované motorové vozidlo značky Ford Focus, EČ: DS-887FB, VIN: WF0SXXGCDSAG08744, čiernej farby, rok výroby 2011, v oblasti prednej kapoty a to takým spôsobom, že pristúpil k uvedenému motorovému vozidlu a opakovane udieral hrotom noža do oblasti prednej kapoty, v dôsledku čoho vzniklo na vozidle poškodenie a takýmto konaním spôsobil poškodenej K. K. škodu vo výške 70,- € a poškodenej poisťovni UNIQA poisťovňa, a. s., Krasovského 3986/15, Bratislava, kde mala poškodená motorové vozidlo poistené, škodu vo výške 844,10,- €,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s poukazom ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti UNIQA pojišťovna, a. s., Krasovského 3986/15, Bratislava, IČO: 53 812 948, vo výške 844,10,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného W. F. D. W. K., M. B. W. R. M., B. B. K., W. B. M.W. W. V.. D. B.j a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 31.10.2022), predvolanie na hlavné pojednávanie (doručované na adresu, ktorú sám uviedol do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 31.03.2022) síce neprevzal, zásielka mu bola uložená na pošte dňom 01.08.2023, avšak v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. platí fikcia doručenia dňom 04.08.2023, t. j. tretím pracovným dňom po uložení zásielky sa táto považuje za doručenú a to aj keď sa adresát o tom nedozvedel, taktiež neprevzal predvolanie na hlavné pojednávanie (doručované mu na adresu trvalého bydliska) - zásielka sa vrátila s poznámkou pošty „adresát neznámy“ dňa 01.08.2023, pričom s poukazom na ust. § 66 ods. 4 Tr. por. sa zásielka považuje za doručenú dňom kedy sa vrátila súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mal možnosť vyjadriť sa ku

- 3 -

skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v oboch predvolaniach upozornený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného W. F. D. prípravného konania.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 31.03.2022 spáchanie skutku poprel, keď uviedol, že žiadne auto nepoškodil. Mal síce pri sebe nôž, avšak tento mu bol zaistený. Toho dňa bol pred Tescom na Kamennom námestí v Bratislave, pričom mu niekto nastriekal kaser do očí, nejakí mladí chlapi. Nič nevidel, bol agresívny a nadával.

Svedkyňa (splnomocnená zástupkyňa poškodenej K. K.) R. M.Á. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne vypovedala, že dňa 01.01.2021 v čase o 19:00 hod. zaparkovala motorové vozidlo značky Ford Focus, čiernej farby, EČV: DS-887FB, na Kamennom námestí v Bratislave pred obchodným domom Tesco na platenom parkovisku s tým, že sa ide poprechádzať s dcérou a pozrieť bielu noc v meste. V čase 20:03 hod. jej volala mama, že jej volala polícia a údajne má mať poškodené auto. Pri aute ju čakala policajná hliadka. Mala prepichnutú kapotu na troch miestach od noža a taktiež bola doškriabaná. Policajti jej povedali, že podozrivého chytili. Motorové vozidlo dala do opravy, pričom cena opravy bola vo výške 917,- €, avšak platila iba spoluúčasť vo výške 70,- €. Na hlavnom pojednávaní si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Svedok B. K. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne vypovedal, že dňa 01.10.2021 boli spolu s kolegom vyslaní stálou službou na preverenie oznámenia na Kamenné námestie pred bočný vchod potravín Tesco, kde mal byť konflikt medzi nejakými osobami. Po príchode na miesto im nejaká neznáma osoba nachádzajúca sa v blízkosti vchodu ukázala smer, kde mala byť bitka a to konkrétne na parkovisko na Kamennom námestí. Následne počuli krik, pričom spozorovali osobu mužského pohlavia, ktorá v ruke držala nôž, s ktorým sa zaháňala okolo seba. Táto osoba sa správala agresívne a vulgárne. Opakovane ju vyzývali, aby položila nôž na zem, výzvy však neuposlúchla a naďalej sa oháňala nožom, nechcela upustiť od protiprávneho konania. Následne táto osoba opakovane hrotom noža udrela do kapoty tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Ford Focus, na čo sa predmetný nôž zlomil. Potom k osobe pristúpili a za použitia donucovacích prostriedkov ju spacifikovali. Na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil, že túto osobou stotožnili ako obžalovaného W. F..

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná svedecká výpoveď splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti UNIQA pojišťovna, a. s., V. D. B. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že táto sa vyjadrovala len k šetreniu a následnej likvidácii predmetnej poisťovnej udalosti, keď poukázali poistné plnenie servisu, ktorý vykonával opravu predmetného motorového vozidla, vo výške 844,10,- €, ktorú sumu riadne a včas v rámci adhézneho konania aj uplatnili.

- 4 -

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu, potvrdenie o zaistení zlomeného noža, faktúru za opravu na sumu 914,10,- €, doklady týkajúce sa vybavenia škodovej udalosti poisťovňou (poistné plnenie bolo vo výške 844,10,- €).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný jednak na základe svedeckej výpovede zasahujúceho príslušníka PZ B. K., ktorý bol očitým svedkom konania obžalovaného, ktorý opakovane údermi hrotom noža poškodil motorové vozidlo poškodenej, ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvádzané svedkom.

Obhajobu obžalovaného súd hodnotí ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom jeho obrana bola bez akýchkoľvek pochybností na základe vyššie uvedených dôkazov vyvrátená, pričom nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by jeho obranu potvrdzoval.

Obžalovaný W. F. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu (prevyšujúcu sumu 266,- €), naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný W. F. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú, ale aj drogovú trestnú činnosť. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 7 záznamov, keď bol postihnutý pre spáchanie rôznych priestupkov.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného žiadnu nezistil.

Nakoľko u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností (1:0), súd s poukazom na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. musel pri ukladaní trestu zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o tretinu, čiže trest musel obžalovanému ukladať v rozmedzí od 4 mesiacov do 1 roka.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v strede zvýšenej trestnej sadzby.

- 5 -

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodená spoločnosť UNIQA pojišťovna, a. s., prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázanú škodu vo výške 844,10,- €, preto obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k jej náhrade.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 13.10.2023

Mgr. Pavol Tomík
samosudca