

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/47/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208617  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612208617.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, proti odporcovi 1/ mal. R. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky M. XX, 2/ Z. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca, o zapretie otcovstva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 06. 2012, č. k. 17P/83/2012 - 5, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že na okresný súd bol dňa 11. 06. 2012 doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha zapretia otcovstva k maloletej R. F., nar. XX. XXX. XXXX.

S poukazom na § 103 a 83 OSP konanie zastavil, keď v danom prípade zistil, že ohľadne tých istých účastníkov ako aj toho istého predmetu konania na okresnom súde je vedené konanie pod sp. zn. 9P/74/2012, ktorý návrh bol doručený okresnému súdu dňa 25. 05. 2012. Keďže súd mal za zistené, že na súde už začalo konanie v takej istej veci (prekážka litispendencie), konanie zastavil.

Proti uzneseniu sa odvolala navrhovateľka. Poukázala na dôvodnosť návrhu s tým, že sa domáha zapretia otcovstva Z. F., pričom maloletá R. nie jeho dcéra. Uviedla, že nie si je vedomá, že by bola urobila v konaní chybu. Na okresný súd podala návrh na rozvod č. k. 17C/96/2011 - 53, ktorým rozsudkom ich súd s Z. F. rozviedol a taktiež návrh na zapretie otcovstva, kde súd rozhodol rozhodnutím 8P/153/2011 - 40.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 OSP uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol správne. Na základe dožiadania odvolacieho súdu okresný súd mu zaslal kópiu návrhu na začatie konania, na ktorý sa odvoláva vo svojom rozhodnutí okresný súd. Z tohto návrhu súd zistil, že návrh podal Z. F. a tento bol Okresnému

súdu v Lučenci doručený dňa 25. 05. 2012 a zaevidovaný pod sp. zn. 9P/74/2012. Z návrhu vyplýva, že žiada okresný súd o zapretie otcovstva k maloletej R. F., ktorá sa narodila počas manželstva, necíti sa byť otcom tohto dieťa, lebo bol vo výkone trestu od 09. 08. 2007. Žiada, aby nebol vedený ako otec cudzieho dieťaťa.

Ak teda navrhovateľka uvádza, že nie si je vedomá, že by urobila chybu, z návrhu vyššie uvedeného je zrejmé, že návrh na zapretie podal otec, o čom navrhovateľka doteraz nemusí mať vedomosť. Nič na tom však nemení skutočnosť, že okresný súd musel aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, na ktoré sa odvoláva, keď v danej veci nemôžu prebiehať súčasne vedľa seba dve konania. Keďže navrhovateľka podala návrh na okresný súd až 11. 06. 2012, toto konanie muselo byť zastavené, pretože otec v tejto istej veci podal návrh dňa 25. 05. 2012.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 OSP, keď v odvolacom konaní boli úspešní odporcovia, nežiadali nahradiť trovy odvolacieho konania, preto im ich súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.