

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201384
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Záborská
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722201384.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., XXXX/XX XXX XX E. E., o zaplatenie 3 848,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/20/2022 –116 zo dňa 03.11.2022 v bode 21 na strane 6 tak, že správne znie:

„O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj napriek tomu, že žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko si trovy konania neuplatnil“.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.03.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 3 848,09 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 5Csp/20/2022 –116 zo dňa 03.11.2022 rozhodol tak, že vo výroku I. žalobu žalobcu zamietol a vo výroku II. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Šetrením v súdnom spise súd ďalej zistil, že v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/20/2022 –116 zo dňa 03.11.2022 došlo k inej zrejmej nesprávosti, keď súd v bode 21, na strane 6, nesprávne uviedol: „O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia“, vzhľadom na výrok II. tohto rozsudku, ktorým súd nárok žalovaného na náhradu trov konania nepriznal. S poukazom na uvedené súd opravil zrejmu chybu v bode 21, na strane 6 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/20/2022 –116 zo dňa 03.11.2022, tak, že správne malo byť uvedené: „O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj napriek tomu, že žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko si trovy konania neuplatnil“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku bod 21 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/20/2022 –116 zo dňa 03.11.2022, na strane č. 6, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.