

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201894
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201894.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: M. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. G. C. Č.. XXX, XXX XX E., zastúpenej JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom s miestom výkonu činnosti Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca proti odporcovi: Z. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. G. C. Č.. XXX, XXX XX E., toho času adresa na doručovanie: O. XXX, XXX XX E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č. k. CA-16C/49/2023-29 zo dňa 20.06.2023 z r u š u j e.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 29.05.2023, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele R. XXX/X, katastrálne územie V. G. C. a zdržať sa približovania k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Zároveň žiadala, aby jej súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Voči odporcovi si uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd návrhu navrhovateľky vyhovel a uznesením č. k. CA-16C/49/2023-29 zo dňa 20.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie tak, že výrokom I. uložil odporcovi, aby nevstupoval do nehnuteľnosti - rodinného domu Č.. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V. G. C., a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej- o žalobe žalobkyne proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti. Výrokom II. uložil odporcovi, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov nepribližoval k navrhovateľke, a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej- o žalobe žalobkyne proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti. Výrokom III. uložil navrhovateľke povinnosť v lehote do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na súd žalobu vo veci vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

3. Neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť čo do výrokov I. a II. dňa 30.06.2023 a právoplatnosť dňa 18.07.2023. Súd lustráciou v súdnom registri zisťoval po uplynutí lehoty 60 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení, či navrhovateľka žalobu vo veci samej podala.

4. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

5. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

6. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Uznesením o neodkladnom opatrení č. k. CA-16C/49/2023-29 zo dňa 20.06.2023 súd uložil výrokom III. navrhovateľke povinnosť podať v lehote do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia na súd žalobu vo veci vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2023. Lehota na podanie žaloby začala plynúť dňa 19.07.2023 a márne uplynula dňa 18.09.2023. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že navrhovateľka žalobu voči odporcovi ku dňu 18.09.2023 nepodala a nepodala ju ani ku dňu rozhodovania súdu o zrušení neodkladného opatrenia.

8. Vzhľadom na to, že si navrhovateľka povinnosť uloženú neodkladným opatrením v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia nespĺnila a žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti nepodala, súd s poukazom na § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu neodkladné opatrenie výrokom I. tohto uznesenia zrušil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Súd v neodkladnom opatrení uviedol, že nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, pretože navrhovateľke bola uložená povinnosť v lehote do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej. Rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnutím, ktorým by sa konanie končilo. Súd poučil navrhovateľku, že pokiaľ nepodá žalobu v zmysle uloženej povinnosti, súd postupom podľa § 336, ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, pričom rozhodne aj o trovách konania. Keďže týmto uznesením o zrušení neodkladného opatrenia sa konanie končí, súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP pristúpil aj k rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania. Súd pri náhrade trov konania zohľadňoval pomer úspechu a neúspechu strán vo veci. Navrhovateľka bola úspešná v časti o vydaní neodkladného opatrenia, keďže súd jej návrhu vyhovel. Tým, že navrhovateľka žalobu vo veci samej nepodala a súd týmto uznesením zrušil neodkladné opatrenie, v tejto časti bol úspešný odporca. Súd preto dôvodne vyvodil záver, že v konaní o neodkladnom opatrení bola úspešnosť navrhovateľky a odporcu rovnaká. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a pomer úspechu a neúspechu navrhovateľky a odporcu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania, súd výrokom II. rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.