

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201097
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201097.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, G. C. H., za účasti otca: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. I. XXX, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/124/2021-23 zo dňa 30.09.2021 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletú B. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 140€ na sumu 170€, na maloletú C. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 140€ na sumu 170€ a na maloletého D. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120€ na sumu 150€, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom máj 2023.

II. Dĺžné výživné za obdobie od mesiaca máj 2023 do 30.09.2023 na maloletú B. A. v sume 150€, na maloletú C. A. v sume 150€ a na maloletého D. A. v sume 150€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na všetky tri maloleté deti na každého z nich po 200,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/124/2021-23 zo dňa 30.09.2021 bolo zvýšené výživné na maloletú B. a maloletú C. zo sumy 100,- eur na sumu 140,- eur mesačne a na maloletého D. zo sumy 100,- eur na sumu 120,- eur mesačne. Návrh na zvýšenie výživného podala matka už dňa 21.11.2022, ale vzhľadom na vzájomnú dohodu rodičov o doplatení výdavkov za lyžiarsky výcvik zo strany otca, bolo konanie zastavené. Od posledného rozhodnutia súdu sa výdavky spojené s výchovou maloletých detí podstatne zvýšili a taktiež vzrástli výdavky na domácnosť. Zo strany otca neboli doplatené výdavky na lyžiarsky výcvik.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník ponechal vec na rozhodnutie súdu, ale konštatoval, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dokladmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdové listy rodičov, doklady o výdavkoch otca, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/124/2021 a zistil tento skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/124/2021-23 zo dňa 30.09.2021 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/139/2020-20 zo dňa 12.10.2020 a to tak, že sa zvýšilo výživné na mal. B. A. zo sumy 100,- eur na sumu 140,- eur, na mal. C. A. zo sumy 100,- eur na sumu 140,- eur a na mal. D. A. zo sumy 100,- eur na sumu 120,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.11.2021.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že po predchádzajúcej dohode s otcom o tom, že ona zoberie späť návrh na zvýšenie výživného a otec doplatí výdavky spojené s maloletými deťmi, čakala zo strany otca na doplatenie týchto nákladov. Keďže otec sa nepodieľal na nepravidelných vyšších výdavkoch na deti (lyžiarsky výcvik, majstrovstvá mažoretiek, začiatok školského roka) bola nútená opäť podať návrh na zvýšenie výživného. Maloleté deti sú staršie, najstaršia dcéra je žiačkou X.J., K. dcéra žiačkou X. J. a najmladší syn navštevuje X. J. základnej školy. V súvislosti s vyšším vekom detí narástli náklady na zabezpečenie ich potrieb. Hlavné výdavky na stravu detí sú vyššie a tiež na zakúpenie potrebného ošatenia, obuvi, najmä pri zmene sezóny je to v sume 200-250,- eur. V súvislosti so začiatkom školského roka matka minula na potreby detí sumu 250,- eur. Depozit za stravu v škole sa uhrádzal spolu 90€ . Deti mali aj rôzne výlety, najstaršia dcéra ide na výlet do Tatier - 20€, samozrejme vždy je potrebné aj nejaké vreckové. Na začiatku školského roka sa doplácalo za rôzne pracovné zošity, na plavecký výcvik bolo nutné uhradiť 20€. Dcéra ide v septembri ako mažoretka na majstrovstvá, zatiaľ to matku stálo 90€ a ešte musí doplatiť stravu a tiež vreckové. Teraz začnú platby rodičovského príspevku, triedne fondy, rôzne športové aktivity, krúžky v centre voľného času. Obe dcéry sú E. a je nutné zaplatiť 10€ mesačne na osobu plus 5€ mesačne. Syn chodí na atletiku a navštevuje aj futbalový krúžok. Takisto sa matke zvýšilo nájomné na sumu 300€. Za komunálny odpad uhrádza každé tri mesiace 50€. Matka potvrdila, že otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť na deti, v prípade sviatkov ich obdarúva, niekedy si od otca maloletí prinesú tričko alebo mikinu. Matka býva s deťmi v trojizbovom byte. Maloletí sú zdraví, užívajú lieky len v prípade bežných chorôb. Mesačné výdavky matky na 4 členov domácnosti sú: strava do 500 eur, hygienické potreby 50 eur, paušál 50 eur zahŕňa aj splátku za telefón, krúžky- L., E. 30 eur, nájomné 300 eur, elektrina 50 eur, plyn 15 eur, ANTIK TV 25 eur, detské poisťky 100 eur.

7. Z výpovede otca vyplýva, že jeho výdavky sa trochu zmenili, keďže si našiel lacnejšie bývanie, za ktoré už nemusí platiť 690,- eur ale 500,- eur. Býva sám v dvojizbovom byte. V zamestnaní naposledy dosiahol príjem 1600 eur, jednorázovo mal vyššiu výplatu z dôvodu čerpania dovolenky. Finančné úspory nemá žiadne, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. M., rok výroby XXXX. Medzi jeho mesačné výdavky patrí: strava 200-300 eur, hygienické potreby 50 eur, paušál 50 eur, nájom a energie 500 eur, oblečenie a obuv cca 50 eur, splátka spotrebného úveru 390 eur mesačne (spotrebný úver, ktorý bude splácať približne do roku 2029), ročná poisťka za auto 250 eur, pohonné hmoty minimálne 200 eur mesačne, životná poisťka 50 eur mesačne. Výživné na maloleté deti si otec plní pravidelne. Otec kupuje deťom navyše oblečenie, alebo iné potrebné veci, ale nevedel uviesť v akých cenách. S maloletými sa pravidelne stretáva každý druhý víkend. Ak otec spočíta všetky jeho výdavky, ide mesačne o sumu 1500-1600€. Otec potvrdil, že býva v byte v N., takisto prácu vykonáva v Košiciach. Finančné prostriedky vynaložené na pohonné hmoty slúžia na cestovné do práce a na vyzdvihnutie a odvezenie mal. detí pri realizácii jeho styku s nimi.

8. Zamestnávateľ matky maloletých detí G. C., M., G. C. H. potvrdil, že za obdobie od januára do augusta 2023 jej priemerný mesačný čistý príjem činil 1.281,61 eur. Spoločnosť O. P., P., Bratislava uviedla, že otec maloletých detí za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahol v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.492,94 eur.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Naposledy bola výška vyživovacej povinnosti otca stanovená súdnym rozhodnutím zo septembra 2021. Zmena výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča prichádza do úvahy, ak je potvrdená podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí, na strane rodičov. Jednoznačne možno konštatovať, že maloleté deti sú staršie, všetky sú už žiakmi druhého stupňa základnej školy a v súvislosti s vyšším vekom rastú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, ale aj na trávenie voľného času, či mimoškolskú činnosť. Pri úprave výživného v septembri 2021 zárobok otca v zamestnaní dosahoval výšku cca 1.300,- eur. Za obdobie posledných 12 mesiacov priemerný mesačný čistý príjem otca činil cca 1.492,- eur, čo možno považovať za podstatnú zmenu jeho pomerov. Otec je zdravý, schopný pracovať, v zamestnaní dosahuje pravidelný príjem, ktorý je vyšší oproti jeho zárobku spred 2 rokov. Po zohľadnení výdavkov otca (napr. náklady na bývanie sa u otca znížili zo sumy 690,- eur na čiastku 500,- eur mesačne) mal súd za potvrdené, že je v jeho možnostiach, schopnostiach, podieľať sa na výžive maloletých detí vyššou sumou ako doposiaľ. Všeobecný nárast cien tovarov a služieb v spoločnosti sa dotýka tak matky ako aj otca, preto túto skutočnosť súd zohľadnil na strane oboch rodičov.

15. V zmysle odporúčajúcich tabuliek určovania výživného, pri troch vyživovacích povinnostiach a veku maloletých detí zodpovedajúcom druhému stupňu základnej školy, by výživné malo činiť cca 14 % z čistého príjmu rodiča na jedno dieťa, čo spolu predstavuje 42 % čistého príjmu otca. Vychádzajúc zo zárobku otca 1.492,- eur, veku detí, ich potrieb, súd zvýšil výživné na mal. B. a mal. C., na každú z nich na čiastku 170,- eur mesačne a na mal. D. na sumu 150,- eur, spolu výživné 490,- eur (42% čistého príjmu otca predstavuje 626,- eur), pričom prihliadol na skutočnosť, že otec sa s maloletými deťmi pravidelne stretáva každý druhý víkend a v tomto období im zabezpečuje minimálne stravu, bývanie, vznikajú mu náklady na cestovné a taktiež otec deťom nad rámec určeného výživného kupuje oblečenie a v prípade sviatkov deti obdarúva.

16. S prihliadnutím na zistené skutočnosti súd zvýšil výživné v zmysle výroku rozsudku a v prevyšujúcej časti matkou požadovaného výživného návrh zamietol.

17. Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom máj 2023, kedy matka podala návrh na súd. Za obdobie od mája 2023 do 30.09.2023 vznikol otcovi na výživnom dlh pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného a to na každé dieťa v sume 150,- eur (5 mesiacov x 30,- eur), ktorý je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Otec v konaní nepreukázal, že v danom období si splnil vyživovaciu povinnosť nad rámec určeného výživného.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolací dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na astenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právniho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.