

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201588
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522201588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava –Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 103,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/18/2022-36 zo dňa 06.09.2022.

II. Žaloba sa z a m i e t a.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.05.2022, sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155) proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 103,71 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2019 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 15.05.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 258 € na kúpu spotrebného tovaru (práčka). Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 20 mesačných splátkach po 15 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 300 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila 195 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 28.08.2019 listom – Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani tak k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.10.2019 – oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorý bol žalovanej zaslaný obyčajnou listovou zásielkou. Právo žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bolo upravené v bode 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 105,33 €, pričom žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa po Oznámení mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko bežná doba doručenia takejto zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu vo výške 14,89 € uvedenú v priloženom Prehľade splátok a úhrad si žalobca neuplatnil.

3. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.05.2018, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro), Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 15.05.2018, Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 15.05.2018, Obchodné podmienky Quatro, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 13.12.2017, Predžalobnú upomienku

z 28.08.2019 spolu s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25.10.2019 (bez doručenky) a Prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu o rozdelení spoločnosti pôvodného žalobcu.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/18/2022-36 zo dňa 06.09.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Podaním zo dňa 09.12.2022 pôvodný žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky a zároveň navrhol, aby do konania na miesto neho vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktorá uplatnenú pohľadávku nadobudla zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznamované písomne postupcom. K tomuto podaniu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod, dodatok č. 5 a prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a list postupcu z 24.11.2022, ktorým žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky. Zmenu na strane žalobcu súd pripustil uznesením č.k. 4Csp/18/2021-54 zo dňa 21.02.2023.

7. Žalovanej bola žaloba s prílohami, poučenie strán sporu, návrh na zmenu strany sporu s prílohami a vyššie uvedené uznesenie úspešne doručené až dňa 28.02.2023. Žalovaná sa však k doručenej žalobe písomne nevyjadрила.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 13.10.2023 na ktoré sa nedostavili strany sporu. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Súd preto pri svojej rozhodovacej činnosti vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do spisu, ako i zo skutočnosti, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nerozporovala a preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov doručených do spisu, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav a dospel k týmto záverom:

10. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2018 súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanej spotrebiteľský úver s nasledujúcimi parametrami: druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver; tovar: práčka; počet splátok 20; akontácia: 0%; splátka: 15 €; celková čiastka 300 €; celková výška a mena úveru 258 €; RPMN: 20,05%; fixná ročná úroková sadzba 20,05%; celkové náklady spotrebiteľa 42 €; doba trvania zmluvy 20 mesiacov alebo do splatenia záväzkov klienta; spôsob úhrady splátok: poštovou poukážkou; prvá splátka splatná dňa 20.06.2018, frekvencia splátok mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci; presná výška, počet a termíny splátok boli uvedené v splátkovom kalendári uvedenom v čl. XVI. zmluvy. Podľa bodu 10.2 zmluvy mala spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo jej časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.08.2019 doručenu žalovanej dňa 10.09.2019 bola žalovaná upozornená na existenciu nedoplatku v celkovej výške 45 €, s tým, že ak do 05.10.2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Žalobca predložil súdu aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2019, avšak bez dokladu o jeho doručovaní, pričom žalobca uviedol, že toto bolo žalovanej zasielané obyčajnou poštovou zásielkou.

13. Podľa Prehľadu splátok a úhrad, ktorý žalobca pripojil do spisu, žalovaná v období od 06/2018 do 07/2019, t.j. za 14 mesiacov, uhradila len 12 splátok á 15 €, aj to s viacerými omeškaniami. Posledná úhrada vo výške 15 € bola vykonaná dňa 17.07.2019. Dňom 19.10.2019 banka zaevidovala zosplatenie úveru vo výške 118,71 €. Následne veriteľ od žalovanej prijal ešte jednu úhradu vo výške 15 € dňa 11.06.2021. Podľa predloženého prehľadu splátok žalovaná veriteľovi do 31.03.2022 zaplatila celkom sumu 195 €.

14. Dňa 30.11.2017 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca so súčasným žalobcom ako postupníkom Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Na základe tejto zmluvy bola dňa 18.11.2022

vystavená Žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky banky voči žalovanej vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorá je predmetom žaloby. Podľa prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok sa predmetom postúpenia mala stať pohľadávka banky voči žalovanej zo zmluvy č. č.XXXXXXXXXXX vo výške 103,71 €.

15. Postúpenie pohľadávky malo byť žalovanej oznámené postupcom – bankou, a to listom zo dňa 24.11.2022, ktorý bol súdu predložený bez akéhokoľvek dôkazu o jeho zasielaní resp. doručení.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

18. Podľa § 526 cit. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Keďže sa súčasný žalobca domáhal priznania pohľadávky postúpenej bankou – pôvodným žalobcom, súd najskôr skúmal splnenie zákonom stanovených predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Otázka platnosti postúpenia uplatnenej pohľadávky, je totiž rozhodujúcim kritériom pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

20. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t.j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t.j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009), preto nepostačuje, aby žalobca v súdnom konaní svoju aktívnu legitímáciu preukázal len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

21. V prípade pohľadávky banky je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky), za predpokladu doručenia predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie dlžníkovi a následného umožnenia 90 dňovej lehoty na splnenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky bankou a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo zákon o bankách, pričom ich nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Písomná výzva banky dlžníkovi / klientovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je teda faktickým úkonom, ktorého platnosť je nevyhnutnou podmienkou pre platnosť postúpenia pohľadávky banky voči jej klientovi.

22. V prejednávanej veci však nebolo preukázané, že žalovanej bola zo strany pôvodného žalobcu - banky doručená výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

23. Jedinou výzvou na plnenie, ktorá preukázateľne žalovanej bola bankou doručená, bola Predžalobná upomienka zo dňa 28.08.2019, ktorou banka ako veriteľ žiadala zaplatiť 3 splátky po lehote splatnosti vo výške 45 €. Táto výzva môže byť považovaná za výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ, na základe ktorej by veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu celého dlhu podľa § 565 OZ. Táto výzva však nemôže byť považovaná aj za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko sa týka iba časti žalovaného dlhu. Samotné predčasné zosplatenie je navyše jednostranným adresovaným právnym úkonom veriteľa, ktorého účinky môžu nastať až v momente, keď je doručený do dispozičnej sféry dlžníka (§ 45 ods. 1 OZ), t.j. žalovanej. Žalobca však v konaní neprodukoval dôkaz, že by Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2019, bolo žalovanej doručené, resp. dostalo sa preukázateľne aspoň do jej dispozičnej sféry. Žalovanej tak nemohla začať bežať zákonná 90 dňová lehota určená na splnenie zosplateného zostatku úveru banke, pričom až márne uplynutie tejto lehoty by umožnilo banke platné postúpenie predmetnej pohľadávky na tretiu osobu.

24. Súd len pre úplnosť dodáva, že doručenie výzvy banky na plnenie dlhu nemohlo byť v tomto konkrétnom prípade nahradené ani doručením žaloby žalovanej. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručená až dňa 28.02.2023 t.j. až po postúpení pohľadávky, ku ktorému podľa predložených listín malo dôjsť ku dňu 18.11.2022.

25. Keďže nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre postúpenie bankovej pohľadávky, súd nemal inú možnosť, než konštatovať absolútnu neplatnosť postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu a tým pádom aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na jeho strane. Táto skutočnosť je tak bez ďalšieho dôvodom pre zamietnutie žaloby ako celku, keďže žalobca nie je nositeľom žalobou uplatneného práva.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP tak, že procesne úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli z dôvodu jej absolútnej pasivity.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).