

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122395309
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122395309.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu Mgr. Miriam Kamenskej a JUDr. Martiny Holecovej v právnej veci žalobcu: FOOD FACTORING s.r.o., so sídlom Tatranská 295/15, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 764 299, v konaní právne zastúpený: JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 654, proti žalovanému: V. U. M., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom Ing. Tibor Ryša - TRY-EL, s miestom podnikania 962 34 Železná Breznica 131, 976 03 Dolný Harmanec 56, IČO: 40 892 107, v konaní právne zastúpený: JUDr. Michal Vlkolinský, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, IČO: 37 955 365, o zaplatenie 52,15 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č.k. 14Cb/26/2022-120 zo dňa 14. februára 2023, takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 14Cb/26/2022-120 zo dňa 14. februára 2023 potvrdzuje.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie v prvej výrokovej vete žalobu žalobcu zamietol a v druhej výrokovej vete rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 52,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,15 Eur od 03.12.2021 do zaplatenia, sumy 40,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a náhrady trov konania. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní služieb č. 11/O/008/21 uzavretej medzi PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s r.o. ako odberateľom a žalovaným ako poskytovateľom, sa žalovaný zaviazal poskytovať poradenské služby technického charakteru v oblasti stavebníctva a zabezpečovať služby potrebné na prevádzku a správu objektov. Z prílohy k zmluve zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že jedným z objektov je aj objekt žalobcu. Na základe tejto zmluvy žalovaný dňa 17.06.2021 objednal v mene spoločnosti žalobcu geodetické zameranie od spoločnosti FÁBIAN, s.r.o., IČO: 36 625 507, so sídlom Rudlovska cesta 53, 974 01 Banská Bystrica. Spoločnosť FÁBIAN, s.r.o. dodala predmet objednávky a vystavila faktúru č. 31107018 splatnú dňa 05.07.2021 vo výške 444,- Eur. Žalovaný ako správca objektu žalobcu faktúru spoločnosti FÁBIAN, s.r.o. nezaradil do účtovníctva žalobcu. Spoločnosť FÁBIAN, s.r.o. dňa 25.10.2021 vyzvala žalobcu na úhradu sumy 444,- Eur aj spolu s paušálnymi nákladmi vo výške 40,- Eur a úrokom z omeškania vo výške 12,15 Eur, čo spolu predstavuje čiastku 52,15 Eur. Žalobca o tejto faktúre, ktorá bola až následne uznaná ako oprávnená a uhradená aj s príslušenstvom na základe výzvy spoločnosti FÁBIAN, s.r.o., nemal vedomosť.

3. Žalovaný sa bránil tvrdením, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby. Poukázal na to, že prípadných nárokov vrátane nároku na náhradu škody sa môže domáhať len tá spoločnosť, ktorá bola účastníkom zmluvy, nie žalobca. Túto zmluvu je podľa žalovaného možné posúdiť podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka ako zmluvu mandátnu, z ktorej vyplýva, že žalovaný bol v mene spoločnosti PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. sr.o. a na jej účet oprávnený objednávať obchody. Namietal tvrdenie žalobcu, podľa ktorého faktúru nezaradil do účtovníctva žalobcu s odôvodnením, že nikdy nemal prístup k účtovníctvu žalobcu. Faktúru po jej doručení odovzdal dohodnutým spôsobom žalobcovi a pokiaľ žalobca v lehote splatnosti faktúru neuhradil, takéto pochybenie žalobcu nezakladá akýkoľvek jeho nárok voči nemu na zaplatenie sankcií za omeškanie so zaplatením tejto faktúry.

4. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie považoval za nesporné, že medzi spoločnosťou PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s r.o. IČO: 00 694 100, so sídlom Tatranská 295, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „PRIMA ZDROJ“) ako odberateľom a žalovaným ako poskytovateľom bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb č. 11/O/008/21 dňa 02.06.2021 (ďalej len „zmluva“), v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal pre potreby PRIMA ZDROJ poskytovať poradenské služby technického charakteru v oblasti stavebníctva, zabezpečovať služby potrebné na prevádzku a správu objektov, zariadení a budov, poskytovať poradenstvo v technickej oblasti a to všetko v súlade so živnostenským oprávnením žalovaného. Medzi objektami, ku ktorým sa vzťahovalo poskytovanie služieb zo strany žalovaného, bol aj objekt žalobcu nachádzajúci sa na Kuzmányho 5, 974 04 Banská Bystrica. Na základe tejto zmluvy žalovaný dňa 17.06.2021 objednal v mene žalobcu geodetické zameranie od spoločnosti FÁBIAN s.r.o., IČO: 36 6255 07, so sídlom Rudlovská cesta 53, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „FÁBIAN s.r.o.“) týkajúce sa objektu žalobcu. Spoločnosť FÁBIAN s.r.o. dodala predmet objednávky, geodetické zameranie, resp. geodetické práce a žalobcovi ako odberateľovi vystavila faktúru č. 31107018 splatnú dňa 05.07.2021 na sumu 444,- Eur. Žalobca túto faktúru uhradil dňa 04.11.2021. Nakoľko sa žalobca dostal do omeškania s úhradou tejto faktúry, spoločnosť FÁBIAN s.r.o. vyzvala žalobcu na úhradu úroku z omeškania v sume 12,15 Eur a paušálnych nákladov v sume 40,- Eur, spolu 52,15 Eur, ktorú sumu žalobca tejto spoločnosti uhradil dňa 19.11.2021.

5. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že žiadnym dôkazom nebolo v konaní preukázané, že žalovaný sa žalobcovi zaviazal na povinnosť odovzdať faktúru spoločnosti FÁBIAN s.r.o. do účtovníctva žalobcu. Žalovaný sa v článku VII. v bode 5 zmluvy zaviazal, že daňové a účtovné doklady týkajúce sa plnenia súvisiace s plnením predmetu zmluvy, podľa tejto zmluvy spolu s príslušnými prílohami, bude odovzdávať odberateľovi, ktorým bola spoločnosť PRIMA ZDROJ. Žalobca nebol účastníkom Zmluvy o poskytovaní služieb č. 11/O/008/21 zo dňa 02.06.2021, a preto sa nemôže úspešne domáhať voči žalovanému náhrady škody s tvrdením, že žalovaný porušil záväzkovú povinnosť tejto zmluvy. Pokiaľ malo ísť o porušenie povinnosti z tohto záväzkového vzťahu, aktívne legitimovaným na podanie žaloby o náhradu škody v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z tejto zmluvy by bola oprávnená len spoločnosť PRIMA ZDROJ. Žalovaný nebol v žiadnom právnom vzťahu na základe tejto zmluvy so žalobcom, na základe tejto zmluvy nemal žiadnu záväzkovú povinnosť odovzdávať faktúry s príslušnými prílohami priamo žalobcovi. Pokiaľ žalobcovi vznikla škoda v príčinnej súvislosti s omeškaním úhrady faktúry za geodetické práce, za túto škodu nezodpovedá žalovaný, pretože žalovaný vo vzťahu k žalobcovi neporušil žiadnu záväzkovú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní služieb, na ktorú sa odvolával žalobca. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že i keď žalobca doplnujúco začal tvrdiť, že žalovaný vo vzťahu k objednaniu geodetických prác na jeho objekte porušil aj ďalšiu záväzkovú povinnosť vyplývajúcu z čl. VII. bodu 10. tejto zmluvy, aj tu platí, že ak by žalovaný preukázateľne aj túto záväzkovú povinnosť porušil, a vznikla by v príčinnej súvislosti s porušením tejto záväzkovej povinnosti škoda, uplatniť nárok na náhradu škody za porušenie tejto záväzkovej povinnosti by opäťovne bola oprávnená len spoločnosť PRIMA ZDROJ. Žalobca, ktorý nebol účastníkom zmluvy, sa nemôže úspešne domáhať škody z porušenia akejkolvek záväzkovej povinnosti žalovaného z predmetnej zmluvy. Pokiaľ žalobca v konaní poukázal na to, že v zmysle článku VII. bod 10 Zmluvy vydal pre žalovaného splnomocnenie zo dňa 02.06.2021, súd prvej inštancie zistil, že nie je podpísané ani samotným žalobcom, ani žalovaným. Žalovaný udelenie plnomocnenstva v konaní poprel, podľa súdu prvej inštancie žalobca žiadnym iným dôkazom nepreukázal platné udelenie plnomocnenstva. Doplnil, že žalobca sa v tejto súvislosti nemôže odvolávať na článok VII. bod 10 Zmluvy, pokiaľ ide o vydanie tohto splnomocnenia, pretože takéto splnomocnenie malo byť udelené odberateľom, teda spoločnosťou PRIMA ZDROJ, nie samotným žalobcom. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žalobca nepreukázal porušenie tvrdenej záväzkovej povinnosti žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy a ani porušenie inej právnej povinnosti vyplývajúcej z Obchodného zákonníka pre žalovaného, keď v

tomto ohľade neuviedol ani riadne skutkové tvrdenia. Uzavrel, že pokiaľ žalobca tvrdil, že mu škoda vznikla, vznik škody je len jedným z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu. Povinnosťou žalobcu bolo zároveň preukázať porušenie záväzkovej povinnosti žalovaného, prípadne inej právnej povinnosti stanovenej Obchodným zákonníkom. Žalobca v konaní tento predpoklad zodpovednosti za škodu nepreukázal.

6. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v celom rozsahu odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, prípadne aby napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel.

8. Žalobca nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že nepreukázal porušenie záväzkovej povinnosti žalovaného a ani porušenie inej jeho právnej povinnosti vyplývajúcej z Obchodného zákonníka ako predpoklad zodpovednosti žalovaného za škodu. Podľa žalobcu na podklade Zmluvy o poskytovaní služieb č. 11/O/008/21 a v súlade so splnomocnením žalobcu zo dňa 21.06.2021 žalovaný objednal v mene žalobcu geodetické zameranie od spoločnosti FÁBIAN, s.r.o. V konaní bolo treba rozlišovať dva právne vzťahy, a to jednak právny vzťah medzi spoločnosťou PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s.r.o. a žalovaným a tiež právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Na základe rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb sa žalovaný zaviazal poskytovať služby týkajúce sa viacerých objektov vo vlastníctve rôznych spoločností. Pokiaľ žalovaný vykonával akékoľvek právne úkony v mene vlastníkov spravovaných objektov, vždy sa tak muselo diať na základe osobitného písomného splnomocnenia, čím došlo k uzatvoreniu mandátnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka. Pokiaľ žalovaný objednal v mene žalobcu geodetické práce od spoločnosti FÁBIAN s.r.o., konal na základe splnomocnenia, čím došlo k uzatvoreniu mandátnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, pričom v zmysle § 567 Obchodného zákonníka je mandatár povinný postupovať pri zariaďovaní záležitostí s odbornou starostlivosťou a v zmysle § 569 Obchodného zákonníka je mandatár povinný odovzdať bez zbytočného odkladu mandantovi veci, ktoré za neho prevzal pri vybavovaní záležitostí. Žalovaný takto nepostupoval, porušil § 569 Obchodného zákonníka, čím došlo k vzniku škody na strane žalobcu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obdo V 80/2007. Obranu žalovaného, že údajne nikdy nebolo uzatvorené splnomocnenie na konanie v mene žalobcu, podľa žalobcu vyvracia objednávka žalovaného, pri ktorej postupoval v mene a na účet žalobcu, a teda musel mať splnomocnenie na takéto konanie. Podľa žalobcu sám žalovaný svojím konaním potvrdil, že mu bolo splnomocnenie udelené a že ho akceptoval, nakoľko na jeho základe konal. V opačnom prípade by išlo o konanie bez plnomocenstva, z ktorého by bol zaviazaný ten, kto bez splnomocnenia konal, teda žalovaný, ktorý by bol povinný uhradiť celú výšku faktúry spoločnosti FÁBIAN, s.r.o. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého rozsudku vôbec nebral do úvahy a ani sa nimi v odôvodnení rozsudku nijako nevysporiadal. Žalobca preto napadnutý rozsudok považuje za arbitrárny, ktorý nebral do úvahy skutočnosti preukázané vykonanými dôkazmi a súd prvej inštancie podľa žalobcu dostatočne neodôvodnil, prečo dospel k nemu tvrdným skutkovým a právnym záverom. Odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá zákonným požiadavkám, je neurčité, nepresvedčivé, absentuje vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností, keď súd prvej inštancie sa absolútne nezaoberal žalobcom tvrdenu a preukázanou skutočnosťou, že žalovaný konal pri objednávke geodetických prác v mene a na účet žalobcu, čo je preukázané písomnou objednávkou, ako aj písomným splnomocnením. Podľa žalobcu napadnutým rozsudkom bolo porušené jeho základné právo na spravodlivú súdnu ochranu podľa článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. januára 2019 sp.zn. 5Cdo/98/2017 a na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 114/08 z 12.06.2008.

9. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu vyjadril súhlas so závermi súdu prvej inštancie, podľa ktorých žalobca v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom porušenie povinností žalovaného odovzdať faktúru za geodetické práce dodané na objekte žalobcu, vystavenú spoločnosťou FÁBIAN s.r.o., do účtovníctva žalobcu, žiadnym dôkazom v konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaný na takúto povinnosť voči žalobcovi zaviazal, keď aj súd prvej inštancie dospel k jedinému možnému záveru a to, že žalovaný bol v súvislosti s poskytovaním služieb, a to aj ohľadne objektu žalobcu, v právnom vzťahu so spoločnosťou PRIMA ZDROJ na základe zmluvy o poskytovaní služieb č. 11/O/008/21 zo

dňa 02.06.2021. A pokiaľ by malo ísť o porušenie povinností z tohto záväzkového vzťahu, aktívne legitimovanou na podanie žaloby o náhradu škody v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti vyplývajúcej z tejto zmluvy, by bola len spoločnosť PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s r.o. ako odberateľ služieb, na ktorých poskytovanie sa žalovaný zaviazal a samotný žalobca v tomto konaní tak nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby. Žalovaný nebol v žiadnom právnom vzťahu na základe tejto zmluvy so žalobcom, na základe tejto zmluvy nemal žiadnu záväzkovú povinnosť odovzdať faktúry s príslušnými prílohami priamo žalobcovi ako vlastníkovi objektu, vo vzťahu ku ktorému v zmysle zmluvy žalovaný geodetické práce objednal. V prípade, ak by žalovaný porušil záväzkovú povinnosť vyplývajúcu z článku VII. bod 10 tejto zmluvy, aj tu platí, že ak by žalovaný preukázateľne túto záväzkovú povinnosť porušil a vznikla by v príčinnej súvislosti s porušením tejto záväzkovej povinnosti škoda, uplatniť nárok na náhradu škody za porušenie tejto záväzkovej povinnosti by opätovne bol oprávnený len odberateľ PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s r.o. Pokiaľ žalobca tvrdil, že v zmysle článku VII. bod 10 Zmluvy vydal pre žalovaného splnomocnenie zo dňa 02.06.2021, ktoré aj dodatočne predložil, z obsahu tohto splnomocnenia vyplýva, že nie je podpísané žalobcom a ani žalovaným. Žalobca žiadnym iným dôkazom nepreukázal platné udelenie splnomocnenia. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrval na svojej argumentácii.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací [§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP), viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1, 3 CSP) a rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

12. Keďže odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie, s poukazom na ustanovenie § 383 CSP vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie.

13. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 02.06.2021 bola medzi PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s r.o., IČO: 00 694 100, so sídlom Tatranská 295, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „PRIMA ZDROJ“) ako odberateľom a žalovaným ako poskytovateľom uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb č. 11/O/008/21 (ďalej len „Zmluva“) podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa čl. II. bodu 1. Zmluvy sa žalovaný zaviazal pre potreby odberateľa poskytovať poradenské služby technického charakteru v oblasti stavebníctva, zabezpečovať služby potrebné na prevádzku a správu objektov, zariadení a budov, poskytovať poradenstvo v technickej oblasti, a to všetko v súlade s jeho živnostenským oprávnením.

Podľa čl. V. bodu 1. Zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytovať služby uvedené v čl. II. tejto zmluvy a v prílohe 1 k tejto zmluve riadne, včas a úplne v súlade s požiadavkami odberateľa.

Podľa čl. VII. bodu 1. Zmluvy žalovaný v plnom rozsahu zodpovedá odberateľovi za všetky preukázateľné škody, ktoré spôsobil pri plnení predmetu zmluvy.

Podľa čl. VII. bod 5. Zmluvy daňové a účtovné doklady týkajúce sa plnenia a súvisiace s plnením predmetu zmluvy podľa tejto zmluvy spolu s príslušnými prílohami bude poskytovateľ odovzdávať odberateľovi na sekretariát výkonného riaditeľa PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, Tatranská 295, 017 01 Považská Bystrica.

Z čl. VII. bodu 10. Zmluvy vyplýva, že poskytovateľ nie je oprávnený za odberateľa uzatvárať akékoľvek zmluvy alebo vykonávať právne úkony, ktorými odberateľa zaväzuje k nejakému plneniu s výnimkou úkonov, ku ktorým odberateľ udelí pre poskytovateľa písomné splnomocnenie.

V Prílohe č. 1 k Zmluve je vymedzená špecifikácia rozsahu poskytovaných služieb, kde okrem iného v bode 5. je uvedené, že poskytovateľ je povinný vykonávať odsúhlasenie došlých faktúr režijného charakteru po vecnej stránke na základe protokolov o prevzatí prác, služieb, materiálu resp. majetku realizovaných v objektoch v zmysle tejto prílohy. V tejto prílohe je uvedený i prehľad objektov k poskytovaniu služieb zo strany poskytovateľa, kde pod p.č. 2 je uvedený objekt žalobcu na adrese Zvolenská cesta 3746, 974 05 Banská Bystrica s názvom „VOZ Banská Bystrica“.

14. Dňa 17.06.2021 žalovaný u spoločnosti FÁBIAN s.r.o., IČO: 36 625 507, so sídlom Rudlovská cesta 53, 974 01 (ďalej len „FÁBIAN s.r.o.“) objednal geodetické práce - zameranie výšky podláh s odkazom na priloženú situáciu s akceptovaním cenovej ponuky od tejto spoločnosti s termínom nástupu geodetických prác do 18.06.2021. Objednávke zo dňa 17.06.2021 predchádzala cenová ponuka zo strany spoločnosti FÁBIAN s.r.o. Žalovaný tejto spoločnosti poskytol fakturačné údaje žalobcu ako objednávateľa.

15. Faktúrou č. 31107018 zo dňa 21.06.2021 splatnou dňa 05.07.2021 spoločnosť FÁBIAN s.r.o. fakturovala spoločnosti žalobcu ako odberateľovi sumu 444,-- Eur s DPH za dodávku prác: Zameranie výšky podlahy/Zvolenská 25. Faktúru (ku ktorej bol vyhotovený Dodací list - Súpis prác 2021013) prevzal žalovaný dňa 21.06.2021. Žalovaný na dodacom liste podpisom potvrdil objednanie, vykonanie a prebratie v dodacom liste uvedených prác.

16. Dňa 04.11.2021 z účtu patriaceho žalobcovi bola poukázaná čiastka 444,-- Eur na úhradu faktúry s variabilným symbolom: 31107018. Dňa 19.11.2021 žalobca uhradil tiež sumu 40,00 Eur k VS: 36764299 (paušálna náhrada) a tohto istého dňa ďalšiu sumu 12,15 Eur k VS: 36764299 (úrok z omeškania).

17. Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie právne posudzoval vec aj podľa § 566 ods. 1, § 567 ods. 1 a § 567 ods. 2 Obchodného zákonníka upravujúcich mandátnu zmluvu a z obsahu napadnutého rozhodnutia tiež vyplýva, že súd prvej inštancie prijal záver, že žalobca neuviedol riadne skutkové tvrdenia potrebné pre záver súdu o tom, že žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť podľa Obchodného zákonníka. Podľa súdu prvej inštancie udelenie plnej moci žalovanému žalobca nepreukázal.

18. Žalobca v podanom odvolaní zdôrazňoval, že súd prvej inštancie nesprávne zamietol jeho žalobu z dôvodu, že nepreukázal porušenie záväzkovej povinnosti žalovaného a ani porušenie inej právnej povinnosti vyplývajúcej z Obchodného zákonníka. Poukázal na to, že v konaní bolo potrebné rozlišovať dva právne vzťahy, a to jednak právny vzťah medzi spoločnosťou PRIMA ZDROJ Považská Bystrica, spol. s.r.o. a žalovaným a tiež právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ žalovaný objednal v mene žalobcu geodetické práce od spoločnosti FÁBIAN s.r.o., konal síce na základe zmluvy o poskytovaní služieb, ale tiež na základe splnomocnenia zo dňa 02.06.2021, čím došlo k uzatvoreniu mandátnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. V zmysle § 567 Obchodného zákonníka je mandatár povinný postupovať pri zriaďovaní záležitostí s odbornou starostlivosťou a v zmysle § 569 Obchodného zákonníka je mandatár povinný odovzdať bez zbytočného odkladu mandantovi veci, ktoré za neho prevzal pri vybavovaní záležitostí. Žalovaný takto nepostupoval, porušil tak § 569 Obchodného zákonníka, čím došlo k vzniku škody na strane žalobcu. Sám žalovaný svojím konaním potvrdil, že mu bolo splnomocnenie udelené a že ho akceptoval, nakoľko na jeho základe konal. S týmito skutočnosťami sa súd prvej inštancie podľa žalobcu v napadnutom rozhodnutí nijako nevysporiadal.

19. Odvolací súd k tejto odvolacej argumentácii žalobcu uvádza, že pokiaľ žalobca vyvodzoval faktické uzavretie a existenciu mandátnej zmluvy z predloženého plnomocnenstva zo dňa 02.06.2021, z obsahu tohto splnomocnenia vyplýva, že nebolo podpísané ani samotným žalobcom a ani žalovaným, ktorú skutočnosť nespochybnil v podanom odvolaní ani žalobca. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v konaní poprel, že by mu žalobca toto splnomocnenie udelil a popieral aj existenciu záväzkového vzťahu medzi ním a žalobcom. Odvolací súd považuje za správny záver súdu prvej inštancie, že žalovaný nepreukázal platné udelenie plnomocnenstva zo dňa 02.06.2021, keďže nebolo podpísané ani jednou zo strán sporu a žalovaný spochybnil tento dôkaz namietajúc, že zo strany žalobcu mu žiadna plná moc udelená nebola. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje na znenie § 40 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, pričom žalobca ako splnomocniteľ tento písomný právny úkon nepodpísal. Správne súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na to, že v zmysle článku VII. bod 10 zmluvy o výkone správy, pokiaľ ide o vydanie splnomocnenia, vydanie takéhoto splnomocnenia malo byť udelené žalovanému spoločnosťou PRIMA ZDROJ a nie samotným žalobcom.

20. K odvolacej argumentácii žalobcu, že udelenie plnej moci žalobcu žalovanému potvrdzuje faktické konanie žalovaného, ktorý v jeho mene a na jeho účet objednal práce u spoločnosti FÁBIAN, s.r.o., teda sám žalovaný svojím konaním potvrdil, že mu bolo splnomocnenie udelené a že ho akceptoval, nakoľko na jeho základe konal, odvolací súd uvádza, že existenciu plnej moci s konkrétnym obsahom

nie je možné vyvodiť za daných skutkových okolností ani z faktického konania žalovaného, ktorý síce objednal v mene a na účet žalobcu geodetické práce od spoločnosti FÁBIAN s.r.o., avšak v konaní poprel akékoľvek udelenie plnomocenstva zo strany žalobcu a vysvetlil, že takto postupoval na základe zmluvy o poskytnutí služieb, ktorú uzatvoril so spoločnosťou PRIMA ZDROJ, v mene a na účet ktorej konal. Potom na základe vlastných skutkových tvrdení žalovaného, ktorými účinne poprel tvrdenia žalobcu, že konal na základe plnomocenstva udeleného žalobcom zo dňa 02.06.2021, podporených zmluvou o výkone správy, nebolo možné považovať faktické konanie žalovaného za potvrdenie a akceptáciu splnomocnenia žalobcu zo dňa 02.06.2021. Správny je tak záver súdu prvej inštancie, že žalobca udelenie plnomocenstva, ktorým preukazoval vznik záväzkového vzťahu medzi ním a žalovaným, nepreukázal. Dôkazné bremeno v tomto smere spočívalo na žalobcovi, ktorý z existencie týchto skutočností pre seba v konaní vyvodzoval priaznivé právne dôsledky. Žalobca však v tomto smere dôkazné bremeno neunesol, keď z obsahu spisu vyplýva, že žiadny iný dôkazný prostriedok na preukázanie svojich tvrdení o udelení plnej moci žalovanému neoznačil a ani nepredložil, ako na to správne poukázal aj súd prvej inštancie.

21. Odvolací súd v reakcii na obsah odvolania nad rámec odôvodnenia napadnutého rozhodnutia považuje za potrebné doplniť, že ani samotné udelenie plnej moci nie je bez ďalšieho súčasne dôkazom o uzavretí mandátnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným s konkrétnym obsahom. V zmysle § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu. Z § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že stranami zmluvy sú mandatár (konajúci) a mandant (ten, za ktorého sa koná), a že znakom mandátnej zmluvy je záväzok mandatára zariadiť určitú obchodnú záležitosť v mene a na účet mandanta a zároveň záväzok mandanta zaplatiť za zariadenie záležitostí mandatárovi odplatu. Žalobca však v konaní netvrdil, že sa so žalovaným dohodol na takom obsahu záväzku, ktorý by spĺňal atribúty mandátnej zmluvy, keď žalobca v konaní neuviedol, že by bola obsahom tohto záväzku vôbec povinnosť žalobcu platiť žalovanému za zariadenie jeho záležitostí akúkoľvek odplatu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca existenciu mandátnej zmluvy medzi ním a žalovaným v priebehu konania netvrdil, poukazoval na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného na základe zmluvy o poskytovaní služieb, ktorej žalobca nebol účastníkom, len v záverečnej reči stroho poukázal na to, že udelením splnomocnenia došlo fakticky k vzniku mandátnej zmluvy medzi ním a žalovaným, tieto skutkové tvrdenia žalobcu prednesené v priebehu sporu však ani podľa názoru odvolacieho súdu nie sú postačujúce pre právny záver o existencii takéhoto záväzkového vzťahu medzi ním a žalovaným. Aby mohol súd dospieť k záveru o uzavretí mandátnej zmluvy, bolo zo strany žalobcu potrebné uviesť dostatok skutkových tvrdení, strohé konštatovanie žalobcu v záverečnej reči o tom, že udelením splnomocnenia došlo k faktickému uzavretiu mandátnej zmluvy medzi ním a žalovaným, záver súdu prvej inštancie o vzniku takéhoto záväzkového vzťahu založiť nemohlo. Správny je preto aj ten záver súdu prvej inštancie, že žalobca pre záver o porušení povinnosti ustanovenej Obchodným zákonníkom v zmysle § 757 Obchodného zákonníka (porušenie povinnosti žalovaného ako mandatára podľa § 567 a § 569 Obchodného zákonníka) neuviedol dostatok skutkových tvrdení.

22. Základnou procesnou povinnosťou žalobcu je pri tom aj úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie (§ 132 ods. 1 CSP). Ak strana nesplní, resp. nedostatočne splní svoju dôkaznú povinnosť, súd nemá povinnosť vykonávať iné dokazovanie, ale rozhodne na základe výsledkov dokazovania navrhnutého stranami sporu a bez návrhu ďalšie dôkazy nevykonáva (§ 185 ods. 2 CSP). Súd teda rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa CSP (§ 215 ods. 1, 2 CSP) a dopad núdze tvrdenia a dôkaznej núdze pripočíta tej strane, na ktorej podľa predpisov hmotného práva leží povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. V zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka za škodu zodpovedá ten, kto poruší svoju povinnosť zo záväzku. Záväzková povinnosť za škodu je rozšírená aj na porušenie inej právnej povinnosti ako povinnosti zo záväzku. Podľa § 757 Obchodného zákonníka pre zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením povinností stanovených týmto zákonom (Obchodný zákonník) platia obdobne ustanovenia § 373 a nasl. Obchodného zákonníka. Predpokladom pre vznik zodpovednosti podľa § 373 Obchodného zákonníka je porušenie povinností zo záväzku alebo inej právnej povinnosti stanovenej v Obchodnom zákonníku, vznik škody, a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti. Existenciu týchto predpokladov musí preukázať poškodený. Žalobcom predložené splnomocnenie zo dňa 02.06.2021, ktoré nie je zo strany žalobcu ani žalovaného podpísané, a ani faktické konanie žalovaného v mene

a na účet žalobcu, samo o sebe za daných okolností nemohlo viesť k právnomu záveru súdu prvej inštancie (a ani odvolacieho súdu) o vzniku mandátnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným z hľadiska jej pojmových znakov vymedzených v ustanovení § 566 Obchodného zákonníka. Pokiaľ potom žalobca v konaní nepreukázal existenciu mandátnej zmluvy medzi ním a žalovaným, nebolo potom v zmysle § 569 Obchodného zákonníka povinnosťou žalovaného odovzdať bez zbytočného odkladu žalobcovi veci, ktoré za neho prevzal pri vybavovaní záležitostí (vrátane faktúry spoločnosti FÁBIAN, s.r.o.). Ani z pohľadu odvolacieho súdu žalobca potom v konaní nepreukázal porušenie povinnosti žalovaného v zmysle § 567, resp. § 569 Obchodného zákonníka ako jeden zo zákonných predpokladov pre zodpovednosť žalovaného za škodu (§ 373 a nasl. Obchodného zákonníka). Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvej inštancie vyjadreného v odseku 50. napadnutého rozhodnutia, ktorý žalobca napadol podaným odvolaním, že žalobca nepreukázal porušenie inej právnej povinnosti vyplývajúcej pre žalovaného z Obchodného zákonníka, keď v tomto smere neuviedol dostatok skutkových tvrdení. Pokiaľ žalobca tento atribút zodpovednosti za škodu nepreukázal, nemohol byť v konaní o náhradu škody úspešný.

23. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žalobca podaným odvolaním nenapadol záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalovanému nemohla vzniknúť povinnosť nahradiť žalovanému škodu porušením jeho povinností zo záväzkového vzťahu na základe zmluvy o poskytovaní služieb, keďže účastníkmi tohto zmluvného vzťahu bol žalovaný a spoločnosť PRIMA ZDROJ (odsek 48. rozhodnutia súdu prvej inštancie).

24. Žalobca v podanom odvolaní tiež poukázal na to, že pokiaľ žalovanému žalobca neudelil žiadnu plnú moc na konanie na jeho účet a v jeho mene, jedná sa o konanie za iného bez plnomocenstva, a preto je z tohto konania zaviazaný sám žalovaný. Bolo teda povinnosťou žalovaného uhradiť celú faktúru spoločnosti FÁBIAN, s.r.o., nielen škodu v sume 52,15 Eur.

25. Odvolací súd k tomuto odvolaciemu tvrdeniu uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si v konaní voči žalobcovi uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej porušením jeho zmluvných povinností zo zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi spoločnosťou PRIMA ZDROJ a žalovaným, a to povinnosti odovzdať mu faktúru od spoločnosti FÁBIAN, s.r.o.. V záverečnej reči doplnil, že medzi ním a žalovaným udelením plnomocenstva zo dňa 02.06.2021 fakticky došlo k uzavretiu mandátnej zmluvy a žalovaný porušil svoje zákonné povinnosti v zmysle § 567 a § 569 Obchodného zákonníka. Žalobca nevyvodzoval svoj nárok voči žalobcovi zo skutkových tvrdení, že žalovaný za neho konal bez plnomocenstva a tieto skutočnosti potom nemohli byť ani predmetom dokazovania, keďže žalobca z nich uplatnený nárok nevyvodzoval, a nemohli byť zo strany súdu prvej inštancie ani podrobené právnomu posúdeniu v zmysle zásady iura novit curia (súd pozná právo). Žalobca ich v konaní uviedol na podporu svojho tvrdenia, že žalovaný musel konať na základe plnej moci, inak by musel byť z tohto konania zaviazaný sám, preto skutočnosť, že žalobca v rámci podaného odvolania poukázal na to, že žalovaný bol potom povinný uhradiť celú výšku faktúry spoločnosti FÁBIAN s.r.o., odvolací súd nemohol pripísať žiadny význam, keďže posúdenie tejto otázky pre správne rozhodnutie sporu tak, ako ho strany vymedzili, nebolo relevantné. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že v zmysle čl. 7 ods. 1 CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

26. K námietke žalobcu, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je arbitrárne a nedostatočne odôvodnené, odvolací súd uvádza, že štruktúra práva na odôvodnenie je rámcovo upravená v ust. § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia súdneho rozhodnutia je predovšetkým primerane vysvetliť správnosť rozhodnutia súdov, pričom odôvodnenie je zároveň aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia a nástrojom ochrany pred prípadným nesprávnym rozhodnutím. Odôvodnenie

rozsudku by malo sporovým stranám dovoľovať posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné právne predpisy, a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní vo veci samej.

27. Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie v dostatočnom rozsahu, pričom v ňom vyjadrené závery sú jasné a zrozumiteľné, keď aj z obsahu podaného odvolania vyplýva, že žalobcovi odôvodnenie napadnutého rozhodnutia umožňovalo v odvolacom konaní vzniknúť relevantnú právnu argumentáciu, keď odôvodnenie napadnutého rozhodnutia umožňovalo žalobcovi dozvedieť sa dôvody zamietnutia jeho žaloby. Žalobca v podanom odvolaní namietal ten záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého nepreukázal porušenie zákonnej povinnosti, keď nepreukázal udelenie plnomocenstva, ktoré podľa názoru žalobcu potvrdzovalo faktické uzavretie mandátnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Skutočnosť, že sa odvolateľ nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a s jeho názormi, ktoré v ňom boli síce stručne, ale jasne a zrozumiteľne vyjadrené, neznamená, že sa jedná o nedostatočne odôvodnené rozhodnutie súdu. Je dôležité zdôrazniť, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí podrobne zaoberať všetkými námietkami strany sporu, pretože je postačujúce, ak sa zaoberá len tými námietkami a právnou argumentáciou, ktoré sú rozhodujúce (kľúčové) pre rozhodnutie vo veci samej. Odvolací súd považuje za potrebné pripomenúť, že žalobca existenciu práva uplatneného voči žalovanému v tomto súdnom konaní vyvodzoval z toho, že žalovaný na základe zmluvy o poskytovaní služieb objednal služby, avšak faktúru za tieto služby nezaradil do účtovníctva žalobcu, porušil svoje zmluvné povinnosti z tohto záväzkového vzťahu, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo zo strany žalobcu k oneskorenej úhrade tejto faktúry a následne k vzniku škody spôsobenej omeškaním. Existenciu mandátnej zmluvy tvrdil až v záverečnej reči, keď stručne uviedol, že udelením splnomocnenia fakticky došlo k vzniku mandátnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Na podklade konštatovania žalobcu v záverečnej reči nie je v tomto smere možné vyčítať súdu prvej inštancie absenciu vyčerpávajúceho odôvodnenia, keď toto konštatovanie nepredstavovalo nosnú argumentáciu žalobcu prednesenú v priebehu sporu, a preto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v tomto smere je vzhľadom na žalobcom zvolené prostriedky procesného útoku zo strany odvolacieho súdu hodnotené ako postačujúce.

28. Odvolací súd je odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmaval výlučne v zmysle dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní a inými dôvodmi sa nezaoberal. Vady, ktoré by sa týkali procesných podmienok a ktoré preskúmava odvolací súd, aj keď neboli v odvolaní uplatnené (380 ods. 2 CSP), odvolací súd v konaní nezistil.

29. Vzhľadom na vyššie konštatované skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku vo veci samej, ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania, je vecne správny, preto ho podľa § 381 ods. 1 CSP potvrdil.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).