

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3Nt/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010735
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724010735.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad predsedom senátu Mgr. Svetlanou Filipovou v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Poprade – Spišskej Sobote, trvale bytom C., D. C., o žiadosti odsúdeného o zhladenie odsúdenia, t a k t o

rozhodol:

podľa § 92 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v Poprade – Spišskej Sobote, trvale bytom C., D. C., z a h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 1T/36/1995 zo dňa 26.09.1995, právoplatným dňa 20.10.1995.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Poprad bola dňa 06.06.2024 prostredníctvom obhajcu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zhladenie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 1T/36/1995 zo dňa 26.09.1995, ktorým bol odsúdený pre trestný čin podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov nepodmienečne v II. nápravno-výchovnej skupine. Uznesením Okresného súdu Trnava spisová značka 6Pp/83/2003 zo dňa 04.02.2003 bol podmienečne prepustený z výkonu trestu a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) rokov. Dňom 15.10.2010 sa osvedčil. Po celú zákonnú dobu 10 rokov viedol riadny život. Nedopustil sa žiadneho trestného činu ani priestupku. Neviedol záhaľčivý spôsob života, riadne pracoval, pomáhal so starostlivosťou mame s jej vnukom. S mamou a synovcom má vytvorené silné vzájomné rodinné puto. Nemajú nijaké spory, či problémy a dobre vychádzajú. Mama je pre neho prirodzenou autoritou a v živote dáva na jej rady. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada, aby súd podľa ustanovenia § 92 odsek 3 Trestného zákona zhladil odsúdenie pre trestný čin podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona rozsudkom Krajského súdu Košice spisová značka 1T/36/95 zo dňa 26.09.1995.

Z pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach spisová značka 1T/36/1995 vyplýva, že A. B. bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach číslo konania 1T/36/1995-228 zo dňa 26.09.1995, právoplatným dňa 20.10.1995, na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach číslo 2Kv 42/95-43 zo dňa 07.07.1995, doručenej Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.07.1995, uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, pretože iného úmyselne usmrtil obzvlášť surovým a trýznivým spôsobom na tom skutkovom základe, že dňa 27.04.1995 asi o 19.30 hod. v Poprade na ulici Francisciho pred obchodným domom Prior po predchádzajúcej vzájomnej hádke pod vplyvom alkoholu zaútočil otváracím nožom na svojho bratranca B. B. a spôsobil mu 65 bodnorezných rán v oblasti hlavy, krku, tváre a hrudníka, čím nabodnutím mozgu, pľúc obojstranne a pečene došlo ku šoku po úraze a krvácaní, čo spôsobilo smrť poškodeného. Za to mu súd uložil podľa § 219 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny a podľa § 39a odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona bola

uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovni Poprad škodu v sume 915,- Sk (30,37 eur).

Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 23.10.1995. Uznesením Okresného súdu Trnava spisová značka 6PPL/83/2003 zo dňa 04.02.2004, právoplatným dňa 04.02.2004, bol odsúdený A. B. dňa 04.02.2004 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 1T/36/1995 zo dňa 26.09.1995, právoplatným dňa 20.10.1995, a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 6 (šesť) rokov. Uznesením Okresného súdu Trnava spisová značka 6PPL/83/2003 zo dňa 30.09.2010, právoplatným dňa 15.10.2010, súd vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil.

V predmetnom konaní o zahľadene odsúdenia 3Nt/21/2024 si súd vyžiadal potrebné lustrácie k osobe odsúdeného.

Z aktuálneho odpisu Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný (Krajský súd v Košiciach spisová značka 1T/36/1995).

Zo správy Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade ku dňu 30.07.2024 a z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ku dňu 01.08.2024 vyplýva, že proti odsúdenému sa od roku 2003 viedlo jedno trestné stíhanie, dňa 28.02.2024 mu bolo vznesené obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, kedy skutku sa mal dopustiť dňa 27.02.2024, dňa 14.05.2024 bola podaná obžaloba na Okresnom súde Poprad spisová značka 5T/35/2024 (ČVS: ORP-156/1-VYS-PP-2024), pričom je väzobne stíhaný od 27.02.2024 a väzbu vykonáva v ústave na výkon väzby.

Zo správy Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Poprad, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Poprade, ku dňu 30.07.2024 vyplýva, že odsúdený sa od roku 2003 nedopustil priestupku.

Z miesta trvalého bydliska, mestom Poprad, je odsúdený hodnotený všeobecne s tým, že je ženatý. V evidencii Mestskej polície nemá záznam.

Z výpisu z Centrálnej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nevyplýva deliktuálny postih za priestupok.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a/ až písmeno c/ Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej (a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, (b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, (c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 2 odsek 22 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom od 01.06.2023 (ďalej ako „Zákon o sídlach a obvodoch súdov SR v znení účinnom od 01.06.2023“), sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad a Kežmarok. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Kežmarok.

Predseda senátu Okresného súdu Poprad je vecne a miestne príslušný konať a rozhodovať o žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko v územnom

obvode tunajšieho súdu mal odsúdený v čase podanie žiadosti svoje trvalé bydlisko. Skutočnosť, že od februára 2024 je vo výkone väzby, na to nemá vplyv. Územný obvod okresu Poprad tvorí spolu s územným obvodom okresu Kežmarok obvod Okresného súdu Poprad s poukazom na § 2 odsek 22 Zákon o sídlach a obvodoch súdov SR v znení účinnom od 01.06.2023.

Súd rozhoduje o zahľadení odsúdenia, ktoré odsúdený špecifikoval vo svojej žiadosti tak, ako to ustanovuje § 469 Trestného poriadku, teda o zahľadení odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 1T/36/1995 zo dňa 26.09.1995, právoplatným dňa 20.10.1995.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 20 odsek 2 písmeno c/ zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal, resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom odsúdený viedol riadny život.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu, a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Za vedenie riadneho života sa všeobecne považuje to, že odsúdený dodržiava právny poriadok ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči rodine, štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolunažívanie a hlavne sa nedopúšťa protiprávnej činnosti. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spácha trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

V tejto súvislosti je vhodné uviesť, že vedením riadneho života treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí vždy znamenať, že odsúdený vedie riadny život a naopak. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak odsúdený v stanovenej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedel v stanovenej dobe riadny život, musí byť preukázané, že odsúdený porušuje zákony, ktoré regulujú normy spoločenského správania sa.

Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest odňatia slobody, o zahľadenie ktorého ide, odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný.

Pri skúmaní podmienok na zahľadenie odsúdenia možno u podmiennečne prepusteného predpokladať, že lehota na zahľadenie začala plynúť dňom, keď bol podmiennečne prepustený, až vtedy, keď súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, prípadne až po roku od uplynutia skúšobnej doby, ak súd nevydal bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie o osvedčení sa. (R 21/1965)

V predmetnom prípade je potrebná na zahľadenie odsúdenia minimálna lehota desiatich rokov podľa § 92 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože išlo o výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody prevyšujúceho päť rokov (Krajský súd v Košiciach rozsudkom spisová značka 1T/36/1995 právoplatne dňom 20.10.1995 uložil A. B. trest odňatia slobody v trvaní trinásť rokov). Desaťročná rozhodná doba u odsúdeného začala plynúť dňom 05.02.2004, t.j. dňom nasledujúcim po dni 04.02.2004, kedy bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Od 05.02.2004 rozhodná desaťročná doba plynula do 05.02.2014.

Zo zabezpečených správ a lustrácii má súd za preukázané, že odsúdený v rozhodnej dobe od 05.02.2004 do 05.02.2014 nebol postihnutý za priestupok, nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie a ani po jej uplynutí nedošlo právoplatne k jeho odsúdeniu za trestný čin.

Súd, ktorý rozhoduje o zahladiení odsúdenia, musí skúmať, či od doby vykonania trestu odňatia slobody až do doby rozhodovania o zahladiení odsúdenia existuje nepretržitá doba vedenia riadneho života, v tomto prípade desaťročná doba, o ktorej možno s istotou vyhlásiť, že v tomto časovom úseku odsúdený viedol nepretržite riadny život. V čase rozhodovania súdu uplynula zákonom stanovená doba na zahladienie odsúdenia a zároveň súd konštatuje, že od výkonu trestu odňatia slobody existovala nepretržitá desaťročná doba, počas ktorej odsúdený viedol riadny život.

Súd je toho názoru, že od 05.02.2004 do 05.02.2014 odsúdený viedol riadny život, čo je podmienka, ktorej splnenie je nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie žiadosti o zahladienie odsúdenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žiadosti o zahladienie odsúdenia rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 1T/36/1995 zo dňa 26.09.1995, právoplatným dňa 20.10.1995, vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 odsek 4 Trestného poriadku).