

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010737
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010737.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 18.07.2012, tento

r o z h o d o l :

Obvinený

T. C. narodený XX.XX.XXXX v U. K., trvale

bytom N., prechodne bytom bez prihlásenia

P. cesta XX, N.

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti T., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom u matky D. C. na adrese ul. F. O. XX v J. nad H., pričom rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 9C 431/99 zo dňa 03.03.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2000 bol zaviazaný prispievať na ich výživu a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred do rúk matky, túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne od augusta 2011, čím mu za uvedené obdobie (mesiace august až október 2011, december 2011 a január 2012, január až marec 2012) s prihladením na výšku zákonom stanovenej výšky výživného vznikol dlh na bežnom výživnom vo vzťahu k synovi T. C. vo výške 234,- eur a vo vzťahu k matke detí, D. C. vo výške 468,- eur, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 11/2011 zo dňa 01.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2012, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ písmeno b/ Trestného zákona

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona , s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

149/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane

právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.