

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010382.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 18. 07. 2012 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený X. K. , I. XX. XX. XXXX Z. N., Z. Č.. XXX

je vinný , že

1/ po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdenou W. B. dňa 25. 07. 2005 W. B. uzatvorila v predajni Hypernova v Nových Zámkoch na svoje meno úverovú zmluvu č. 3507179584, na kúpu spotrebného tovaru v hodnote 17.789,- Sk, následne táto jej bola schválená, pričom po počiatočnej platbe vo výške 1779,- Sk, ktorú zaplatil obvinený, sa zaviazala W. B. úver splácať mesačnými splátkami vo výške 1761,- Sk, pričom obvinený si ponechal spotrebný tovar a W. B. si zmluvne dohodnuté podmienky nespĺnila a navyiac, už pri uzatváraní zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a príjme, o čom vedel aj obvinený, týmto konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Winterova č. 7, IČO: 36234176, škodu vo výške 531,43 € (16010, SK),

2/ dňa 02. 02. 2006 na bližšie nezistenom mieste v meste Šurany, po predložení falošného splnomocnenia znejúceho na meno Z. J., Z. M., K. Č.. XXX, prevzal od pracovníka doručovateľskej služby TEN Expres Slovakia, prevádzka Nitra, televízor zn. Philips s kódovým označením 29PT5458 A/06, ktorý si na základe zmluvy o úvere č. 1053184 objednal B. N., I. XX.XX.XXXX, Z. Z. N. Č.. XXXX,

sp. zn. 3T /121/2012

s dorúčením dňa 02.02.2006, na Z. J. I. XX.XX.XXXX, Z. M. Č.. 647, týmto konaním spôsobil pre nástupcu poškodenej spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 806, škodu vo výške najmenej 418,24 € ( 12600,-Sk),

teda

v bode 1/

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru , a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

v bode I./

trestný čin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 250a odsek I Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

v bode 2./

prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T 131/2008 zo dňa 12.06.2009, ktorý mu bol doručený 21.03.2011 a ktorý bol právoplatný 29.03.2011 a pre prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 20 mesiacov, s tým, že bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I. , sp. zn. 1T 63/2008 z 20. 04. 2009 ako aj vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. z. 1T/ 35/2010 z 24. 09. 2010, ktorý mu bol doručený 11. 10. 2010 a ktorý bol právoplatný 19. 10. 2010 a ktorým pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku súd spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5 a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Winterova č. 7 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

sp. zn. 3T /121/2012

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už

nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.