

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201761.4

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o, Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843 proti odporkyni: O. Š., D.. XX.X.XXXX, N. H., O.. N. Č.. XXXX/XX za účasti: Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 4226086, zastúpeného: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 6, IČO 36727334, v jej mene: Mgr. Peter Kubovič, advokát a konateľ, resp. JUDr. Rudolf Priečinský, advokát a konateľ, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie 1.036,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok v kolkových známkach vo výške 55,37 eura, cestou Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.036,86 eura spolu s úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené v návrhu a to z dôvodu, že mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka voči odporkyni a to postupom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ktorým uzatvorila odporkyňa úverovú zmluvu dňa 19.11.2004.

Listom zo dňa 25.4.2012 vstúpilo do konania Spotrebiteľské združenie OSA, ako vedľajší účastník na strane odporkyne a zároveň v písomnom vyjadrení vznieslo námietku premlčania. Súčasne právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Listom zo dňa 1.6.2012, prostredníctvom právneho zástupcu, sa vedľajší účastník vyjadril vo veci, zhodne vzniesol námietku premlčania. Súčasne boli vyčíslené trovy právneho zastúpenia za dva hlavné úkony, za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a ďalej za písomné vyjadrenie zo dňa 1.6.2012 a to 2-krát po 61,41 eura, 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, zvýšené o 20 % DPH, spolu v sume 165,70 eura.

- 2 - 6C/97/2012

Pred začatím pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 10.8.2012, navrhovateľ zobral návrh späť a konanie žiadal zastaviť a to listom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 2.7.2012 s tým, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil skutočnosť, že cieľom vedľajšieho účastníka je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na

ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia navrhovateľovi krátený o 6,63 eura a bude vrátený po právoplatnosti uznesenia, cestou daňového úradu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvod pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a priznať náhradu trov konania účastníkom, a to najmä odporcovi, ktorému trovy konania nevznikli, a takisto ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplývajú zákonné princípy, podľa ktorých náhrada trov konania zaťažuje stranu, ktorá zavinila, že konanie sa muselo zastaviť. Splnenie predpokladu na priznanie práva na náhradu trov konania však nevyklučuje použitie ustanovenia § 150 O.s.p. ak sú k tomu splnené predpoklady.

- 3 - 6C/ 97/2012

Pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok a to, že musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. V danej veci je nesporné, že uplatnená námietka premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu viedla navrhovateľa k späťvzatiu návrhu a zavineniu, že konanie bolo zastavené. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd však považoval za neúčelné. Právny zástupca si uplatňuje odmenu titulom prevzatia a prípravy zastúpenia a ďalej za vyjadrenie zo dňa 1.6.2012. V danom prípade súd nevidel opodstatnenosť v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keď samotnou úlohou vedľajšieho účastníka ako združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Právny zástupca vo veci vykonal úkony také, ktoré mohol uskutočniť aj samotný vedľajší účastník. V danom prípade súd nevidel dôvod priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom nato, že podania právneho zástupcu vo veci sú zhodné s vyjadreniami a podaniami v iných konaniach, ide o podania všeobecne uvádzajúce vznesenie námietky premlčania, bez konkretizácie na danú vec. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že plnomocenstvo doložené do spisu nie je konkrétne plnomocenstvo pre dané konanie, ale iba všeobecné, v ktorom sa uvádza, že vedľajší účastník splnomocňuje uvedenú advokátsku kanceláriu na právne zastupovanie vo všetkých konaniach vo veci spotrebiteľských žalôb, v ktorých splnomocniteľ vystupuje ako aktívne alebo pasívne legitimovaný, alebo do ktorých vstúpi ako vedľajší účastník, na základe svojho oprávnenia na základe § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené, je daný dôvod hodný osobitného zreteľa, výnimočne náhradu trov konania nepriznať v zmysle § 150 O.s.p.

