

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Ncb/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323204450  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1323204450.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ZENITH COMMERCE LTD., so sídlom Kemp House, 152-160 City Road, Londýn, Spojené kráľovstvo, Company number 05295244, EC1V 2NX, právne zastúpený: AK Kovár a partneri, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, IČO: 50971662, zapísaná osoba: FINNPOINT s.r.o., so sídlom Svoradova 1, Bratislava, IČO: 35807717, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 23Exre/419/2023 o návrhu na zosúladenie údajov v obchodnom registri, o námietke zaujatosti a návrhu na vylúčenie zákonnej sudkyne H.. Z. F., takto

### rozhodol:

Sudkyňa Mestského súdu Bratislava III, H.. Z. F., nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Mestskom súde pod sp. zn. 23Exre/419/2023.

### odôvodnenie:

#### I. Námietka zaujatosti

1. Podaním doručeným Mestskému súde Bratislava III dňa 30.08.2023, obchodná spoločnosť FINNPOINT s.r.o., v zmysle § 292 ods. 1 CMP účastník súdneho konania opísaného v záhlaví uznesenia vedeného na tomto súde pod sp. zn. 23Exre/419/2023, vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Mestského súdu Bratislava III, zákonnej sudkyňi, ktorej bola táto vec pridelená a žiadal, aby nadriadený súd rozhodol, že zákonná sudkyňa je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

2. Svoj návrh účastník konania odôvodnil nasledovne:

„Namietany sudca, je podľa dostupných informácií, v blízkom vzťahu so sudkyňou H.. D. O., ktorá je príbuzná Z. O., riaditeľa a konateľa sp. ZENITH COMMERCE LTD., ktorý je vo veci 23Exre/419/2023 navrhovateľom (stranou sporu). Všetky tri dotknuté osoby (H.. Z. F.P., H.. D. O., Z. O.) sú, podľa dostupných verejných zdrojov, spomínaní v kauze „X. zmenky“.

Kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela: nahliadnutím do elektronického spisu 23Exre/419/2023, dňa 22.8.2023 strana zistila, komu je predmetná vec pridelená, následnou lustráciou prideleného sudcu z verejne dostupných zdrojov sa dozvedela informácie, ktorú uvádza. Pri podaní námietky zaujatosti sme teda dodržali lehotu 7 dní, v zmysle §53, ods.1 c.s.p.

Dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia:

Všetky dôkazy, ktoré uvádzame pochádzajú z verejne dostupných zdrojov. V danej veci je nesporné, že obe sudkyne - H.. Z. F. G. H.. D. O. boli sudcami Okresného súdu Bratislava I. Namietajúci nemá prístup do súdnych spisov Búrka, Víchrica a iných, týkajúcich sa „X. zmienek“ preto uvádza iba informácie z verejných zdrojov.

<<https://www.aktuality.sk/clanok/4hq5rbX/stihana-sudkyňa-denis-a-cvikova-uz-nema-ziadny-majetok-tvrdi-ze-mala-vysoke-naklady/>>

Odkiaľ citujeme : „Aktuality.sk však objavili možné nezrovnalosti v majetkovom priznaní jednej z aktérok - D. O., ktorá je obvinená z korupcie a má pozastavený výkon funkcie sudkyne. Podľa komunikácie z Threemy ju mala J. H. poveriť, aby pomohla M. J. napísať rozsudok v prospech J. X. v kauze zmeniek voči televízii Markíza.“

<<https://www.aktualitv.sk/clanok/816535/sudkyňa-cvikova-z-kauzv-burka-zostane-za-mrezami-najvyšši-sud-stopol-jej-prepustenie/>>

Odkiaľ citujeme: „Bývalá štátna tajomníčka ministerstva spravodlivosti za Smer-SD J. H. je obvinená v kauze Búrka z trestných činov podplácania a prijímania úplatku. Urobiť tak mala v kauze jednej z televíznych zmeniek, keď mala inštruovať sudkyňu Okresného súdu Bratislava V M. J., aby rozhodla v prospech J. X.. Sudkyňa O. mala J. s prípravou rozsudku pomáhať, bola si osobne pozrieť aj jeho vyhlásenie.“

<<https://spravv.pravda.sk/domace/clanok/631379-disciplinarku-so-sudkyňou-denisou-cvikova-obvinenou-v-kauze-burka-odrocili/>>

Odkiaľ citujeme: „Denisa Cviková má od marca 2020 pozastavený výkon funkcie sudkyne. Čelí obvineniam z korupcie. Ich existencia vyplynula z komunikácie J. X. cez aplikáciu Threema a zo svedeckej výpovede bývalého sudcu Okresného súdu Bratislava I T. Y.. Vypovedal, že J. X. korumpoval viacerých sudcov aj v kauze zmeniek TV Markíza.“

<<https://hnonline.sk/slovensko/96044845-disciplinarku-so-sudkyňou-denisou-cvikovou-obvinenou-v-kauze-burka-odrocili/>>

Odkiaľ citujeme: „D. O. čelí obvineniam z korupcie. Ich existencia vyplynula z komunikácie J. X. cez aplikáciu Threema a zo svedeckej výpovede bývalého sudcu.“

<<https://zasadnutia.sudnarada.sk/ziadost-iudr-denisv-cvikovei-sudkyne-okresneho-sudu-nove-zamky-o-prelozenie-na-vykon-funkcie-sudcu-na-okresny-sud-bratislava-i/>>

<<https://www.teraz.sk/slovensko/sudna-rada-vypocula-sudcov-k-rozhodova/434110-clanok.html>>

Odkiaľ citujeme: „Bratislava 5. decembra (TASR) - Osobitná komisia Súdnej rady SR vo štvrtok vypočula piatich sudcov Krajského súdu v Bratislave, aby vysvetlili, za akých okolností sa rozhodovalo o jednej zo zmeniek J. X. Vo štvrtok prišli pred komisiu vypovedať sudkyne Y. R., P. K., Z. F., G. Y. a sudca Š. M.. „Išlo o troch riadnych sudcov z obchodného kolégia krajského súdu senátu 3Co, ktorý rozhodoval o odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v jednej z tzv. zmeniek J. X.. Rovnako sme pozvali dvoch členov zastupujúceho senátu, senátu 1Co, pričom nás zaujímalo, akým spôsobom došlo k určeniu chýbajúceho riadneho člena senátu 3Co M., ktorý v čase rozhodovania vo veci, 21. decembra 2018, čerpal riadnu dovolenku“, vysvetlila novinárom U..“

<<https://www.nssud.sk/sk/vereinosť-a-media/aktualitv-a-tlacove-spravy/rozhodnutie-disciplinarnv-senat-odrocil-poiednavanie-so-sudcom-daliborom-milanom-na-5-oktobra-2022/>>

Odkiaľ citujeme: „V disciplinárnej veci ministerka spravodlivosti SR c/a sudkyne H.. G. F. G. H.. Z. F. rozhoduje senát 32D najvyššieho správneho súdu v zložení: predsedníčka senátu H.. G. A. (sudkyňa spravodajkyňa); sudcovia H.. J.Q. A.; H.. J. J., R.. a prísediaci sudcovia: H.. A. Y., R., S..J.. G. D.. H.. J. H., R..“.

<<https://dennikn.sk/minutaZ1908934/>>

Odkiaľ citujeme: „Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave P. K. sa vzdala funkcie sudkyne. Listom to oznámila prezidentke Zuzane Čaputovej. Funkcia jej zanikne 31. mája. K. bola predsedníčkou senátu,

ktorý rozhodoval pred Vianocami 2018 v medializovanej kauze jednej zo zmeniek J. X.. Okrem nej v senáte bola Z. F. G. G. F.. Ústavný súd nedávno toto rozhodnutie označil za svojvoľné.“

<<https://hn24.hnonline.sk/hn24/96050193-naivvssi-spravnv-sud-oslobodil-sudkyne-ktore-rozhodovali-o-televiznej-zmenke>>

Odkiaľ citujeme: „Najvyšší správny súd oslobodil spod disciplinárneho návrhu sudkyne G. F. G. Z. F. pre rozhodnutie o jednej zmenke v kauze zmeniek televízie Markíza.“

<<https://tvnovinv.sk/domace/clanok/107291-zahadnv-svedok-cvik-do-kauzv-zmenky-namocil-aj-opozicnych-politikov>>

Odkiaľ citujeme: „O. povedal, že s X. sa pozná asi osem rokov a pomáhal mu pri podnikaní. Vždy, keď mal O. podnikateľský problém, X. mu dal dobrú radu. Dokonca mu daroval niekoľko desiatok tisíc eur. Podľa O. tak urobil nezištne a nič od neho na odplatu nežiadal.“

„10.37 - Právnička Markízy S. W. zdôrazňuje, že zmenka, ktorú O. predložil nie je ani jedna z tých, o ktorých sa vedie súčasný súdny proces. Ide teda o tzv. „piatu zmenku“. Podľa Tandlich piata zmenka slúži len na oklamanie Markízy.“

„10.01 - X. sa pýta O., kde pracoval jeho brat. O. odpovedá, že v bezpečnostnej službe. O. hovorí, že X. poslal do väzby list, aj sms a email. Napísal mu, že ak bude niečo niekedy potrebovať, pomôže mu. X. sa O. pýta, čo mu v liste ponúkal. O. hovorí, že nič konkrétne.“

„9.25 - Keď sa X. vrátil z dovolenky, O. mu vrátil „prepožičanú“ zmenku. Ešte párkrát sa ho opýtal, či s tým stále obchoduje. O. hovorí, že zo spomínanej zmenky mal mať províziu 250 alebo 500 tisíc eur.“

9.07 - O. sa s X. kvôli zmenkám stretol dvakrát v rokoch 2017. Keď sa stretli prvýkrát, X. O. povedal, že by zmenky predal iným ľuďom. Na základe džentlmentskej dohody O. ponúkol investorom predmetné zmenky. „Niektorí boli ochotní vstúpiť do procesu a dostali by peniaze až po úspešnom súdnom spore.“ Na predaj boli všetky zmenky. Dodáva, že sám nevie, koľko tých zmeniek bolo. Od X. obdržal jednu za 26 miliónov eur. „Boli investori, ktorí mali záujem kúpiť zmenky. Mali sme sa stretnúť. X. išiel na dovolenku, tak mi túto zmenku dal, aby som rokoval s investorom ja,“ vysvetľuje O..

8.58 - Začína sa ďalšie hlavné pojednávanie v kauze zmenky. Prítomný je aj J. X.. Do pojednávacej miestnosti prišiel vypovedať svedok Z. O..

<<https://domov.sme.sk/c/22927660/kauza-burka-a-vichrica-sudcovia.html#login>>

Odkiaľ citujeme: „Na veľké korupčné kauzy sudcov Búrka a Víchrica spreď dvoch rokov sa už pomaly zabúda, no viacerí podozriví sudcovia sa až teraz postupne dostávajú pred disciplinárne senáty. V priebehu júna by sa tak svoj trest mohli dozvedieť sudkyne D. O. G. Z. F., ktoré rozhodli v prospech J. X. v kauze zmeniek televízie Markíza. Disciplinárnym stíhaniam budú čeliť takisto sestra J. H. C. sudkyňa G. F. a napokon aj D. S., ktorý má pozastavený výkon funkcie sudcu a v súčasnosti vystupuje ako obhajca N. X. zo Smeru.“

Navrhovateľ iba tieto verejne známe informácie dal do súvisu, aby ozrejmil, že v prípade vzťahu namietanej sudkyne a H.. O. sa nejedná iba o obyčajný kolegiálny sudcovský vzťah, ale že ich práve kauza „X. zmeniek“, podľa zverejnených informácií zrejme spája viac ako kolegiálne a to aj s Z. O. (konateľom ZENITH COMMERCE LTD., podávateľom návrhu na zosúladenie údajov vo veci 23Exre/419/2023.“

V ďalšom texte poukázal účastník konania na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR - sp. zn. 6 Cdo 73/2010 zo dňa 31.01.2011, 1 Ndz/1/2011, zo dňa 31.01.2011 a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 209/2021 zo dňa 06.07.2021.

Vo vzťahu k dôvodnosti námietky zaujatosti účastník konania uviedol, že „z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP) vyplýva, že existenciu

neustrannosti sudcu treba posudzovať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska neustrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prerokúvajúceho prípad, a z objektívneho hľadiska neustrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky na vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska neustrannosti sa neustrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku. To znamená, že sa nemožno uspokojiť len so subjektívnym hľadiskom neustrannosti, ale treba skúmať, či sudca poskytuje záruky neustrannosti aj z objektívneho hľadiska, ktorá sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností. Podľa ustálenej judikatúry ESLP ako aj Ústavného súdu platí tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca sa cíti subjektívne neustranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosti nielenže má byť učinené zadosť, ale sa musí aj javiť, že sa jej činí zadosť. Sudca sa má objektívne javiť v očiach strán ako neustranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek dôvodná pochybnosť o jeho neustrannosti. Podľa ESLP má aj zdanie dôležitosť, pretože „v stávke“ je dôvera, ktorú musia súdy v spoločnosti požívať, nehovoriac o dôvere samotných účastníkov. Na vylúčenie sudcu z rozhodovania nie je potrebné, aby bolo preukázané, že je zaujatý. Na vylúčenie sudcu postačuje, ak možno mať o jeho nezaujatosti pochybnosti.“

## II. Vyjadrenie zákonnej sudkyne

3. Zákonná sudkyňa sa k námietke zaujatosti vyjadrila podaním zo da 29.09.2023. Uviedla, že sa v danej veci necíti byť zaujatá, pričom nemá žiaden pomer k sporu, k stranám sporu, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní.

4. Vzťah k H.. D. O. zákonná sudkyňa opísala tak, že bola jej kolegyňa na Okresnom súde Bratislava I a mala s ňou bežný pracovný vzťah, že doteraz nevedela, že pán Z. O. (riaditeľ navrhovateľa) je brat H.. D. O. a nevedela ani to, že má H.. D. O. brata. K účastníkom súdneho konania uviedla, že: „nemám žiadne pracovné ani mimopracovné vzťahy s uvedenou spoločnosťou, nepoznám ani nemám žiadny vzťah s konateľmi ani spoločníkmi a ani zamestnancami.“

5. Prehlásila, že v predmetnej veci bude konať a rozhodovať v zmysle ustanovení príslušných právnych predpisov, objektívne a spravodlivo, že neexistuje žiadny vzťah k navrhovateľovi, ktorý by ju mohol ako zákonnú sudkyňu ovplyvniť v pozitívnom pomere k nemu pri rozhodovaní v tejto veci, v rámci ktorej by mohla mať svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe konania.

6. Zákonná sudkyňa potvrdila účastníckove tvrdenie, že bola disciplinárne stíhaná vo veci jednej z X. zmienek v súvislosti s procesným rozhodnutím senátu Krajského súdu Bratislava, ktorého členkou bola počas dočasného pridelenia na Krajskom súde v Bratislave, pričom bola rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR z disciplinárneho obvinenia oslobodená. Na požiadanie krajského súdu zákonná sudkyňa predložila časť rozhodnutia Najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že oslobodzujúce rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2022.

## III. Relevantné právne predpisy

7. Podľa § 19 ods. 2 CMP ustanovenia Civilného sporového poriadku o vylúčení sudcov a iných osôb sa použijú primerane.

8. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

9. Podľa § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230725>> uplatniť námietku zaujatosti.

10. Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa

prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 53 ods. 1 CSP námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

12. Podľa § 54 ods. 1 CSP súd predloží vec s vyjadrením namietaného sudcu nadriadenému súdu do siedmich dní od uplatnenia námietky zaujatosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 CSP o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní.

#### IV. Posúdenie veci krajským súdom

14. Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

15. Účelom právnej úpravy je prispieť k nestrannému a nezaujatému súdu prejednávajúceho záležitosť účastníka konania, pričom jej cieľom je predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

16. O vzťah sudcu k veci ide napríklad vtedy, keď sudca je účastníkom alebo vedľajším účastníkom konania, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť). Pomer k veci ako okolnosť spochybňujúca nezaujatosť sudcu predpokladá situáciu, keď sudca je právne zainteresovaný na výsledku konania.

17. O vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k zástupcom účastníkov konania ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu. O pomere k účastníkovi alebo k zástupcovi ako okolnosti vzbudzujúcej pochybnosti o nezaujatosti sudcu možno uvažovať, ak sa zakladá na priamych a vnímateľných kladných alebo záporných vzťahoch.

18. Krajský súd zdôrazňuje, že z ustanovenia § 49 ods. 1 CSP vyplýva, že pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia byť odôvodnené. To znamená, že zákonom predpokladané dôvody podmieňujúce zaujatosť alebo nezaujatosť sudcu na prejednanie a rozhodnutie pridelenej veci musia vyplývať z objektívnych skutočností, musia byť oprávnené. Zároveň (v spojení s § 52 ods. 2 CSP) nepostačuje, aby v námietke zaujatosti účastník uvádzal bez ďalšieho subjektívne pocity, pre ktoré má pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale s pohľadom účelu právnej úpravy je nevyhnutné, aby tvrdenia o zaujatosti sudcu v prejednávanej veci vyplývali z objektívnych okolností podmieňujúcich jeho vzťah k predmetu konania alebo jeho vzťah k účastníkom tohto konania alebo k ich zástupcom. Účastník podávajúci námietku zaujatosti znáša povinnosť preukázať tvrdenú zaujatosť, teda preukázať okolnosti odôvodňujúce zaujatosť vo veci konajúceho sudcu.

19. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého konkrétneho dôvodu vymedzeného takými konkrétno označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť dôvodne pochybnou. Na vylúčenie sudcu nepostačuje načrtnutie všeobecného alebo vágneho tvrdenia o pomere sudcu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom. Sudca nemôže byť vylúčený z dôvodu subjektívneho vnímania a pocitov účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu.

20. Pokiaľ ide o posudzovanú vec, účastník konania tvrdil, že zákonná sudkyňa a príbuzná riaditeľa (štatutára) navrhovateľa boli kolegyne na okresnom súde a ich vzťah je „blízky“, čo odvodzuje od „dostupných informácií“, ktoré predložil vo svojom podaní citovanom v časti I. odôvodnenia uznesenia. S poukazom na znenie účastníkom konania poskytnutých informácií krajský súd konštatoval, že účastník konania neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by sa vzťahovala na pomer zákonnej sudkyne navrhovateľovi.

21. Z informácií predložených účastníkom nevyplýva ani pomer k príbuznej riaditeľa navrhovateľa, H.. D. O.. Zákonná sudkyňa akýkoľvek osobný vzťah poprela a pripustila iba kolegiálny vzťah.

22. Vzťahy na pracovisku vo všeobecnosti nie sú svojou intenzitou a hĺbkou pomerom. V danom kontexte poukazuje krajský súd na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Ndz/4/2011 zo dňa 11.11.2011, podľa ktorého, „samotná okolnosť, že sudcovia sa navzájom (ako kolegovia) poznajú a pravidelne sa stretávajú na pracovisku, nemôže byť (bez ďalšieho) dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí. Vzťahy sudcov navzájom sú vo všeobecnosti neutrálne, budované na princípoch profesionálnej spolupráce, riešenia obdobných pracovných úloh a problémov. Takéto kolegiálne vzťahy sudcov nemožno bez ďalšieho považovať za okolnosť vzbudzujúcu pochybnosti o ich nezaujatosti. Jedine v prípade, kedy vzájomný vzťah presiahne takto chápaný profesionálny rámec a nadobúda charakter bližšieho osobného vzťahu (rodinného, priateľského a pod.), možno o tejto okolnosti uvažovať ako o dôvode pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí. Je však nutné, aby táto okolnosť bola nielen konštatovaná, ale aj skutkovo vymedzená, preto aj napríklad tvrdenie o priateľskom pomere by malo byť konkretizované. Až v takomto prípade môže vykazovať právne významné znaky z hľadiska § 14 ods. 1 OSP“

23. Ani z citácií mediálnych výstupov nie je zjavné hlbšie prepojenie alebo intenzívnejší vzťah medzi zákonnou sudkyňou, príbuznou riaditeľa navrhovateľa a navrhovateľom, pričom toto prepojenie nevedel špecifikovať ani účastník konania, keď predstavuje svoju neodôvodnenú domnienku, že namietanú sudkyňu a H.. D. O. „kauza „X. zmeniek“ podľa zverejnených informácií zrejme spája viac ako kolegiálne a to aj s Z. O. (konateľom ZENITH COMMERCE LTD., podávateľom návrhu na zosúladenie údajov vo veci 23Exre/419/2023.“

24. Takúto (logicky neopodstatnenú) zjednodušenú dedukciu účastníka konania krajský súd nemohol objektívne akceptovať ako reálny dôvod vylúčenia pre pomer k účastníkovi, ako ho predpokladá a vyžaduje ustanovenie § 49 ods. 1 CSP.

25. V tejto súvislosti krajský súd pripomína, že nestrannosť treba skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t.j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho prípad a z objektívneho hľadiska nestrannosti, pri ktorom treba posúdiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere.

26. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku (Piersach v. Belgicko - rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 01.10.1982). Pokiaľ ide o subjektívneho hľadiska nestrannosti, krajský súd z vyjadrenia zákonnej sudkyne zistil, že sa subjektívne necíti byť zaujatá. Preto ďalej nemá význam sa týmto hľadiskom nestrannosti zaoberať.

27. Nestrannosť sudcu (absencia predsudku alebo zaujatosti v konkrétnej veci) spočíva aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť teória zdania. Účastníkom spomínaná teória zdania ako neurčitý právny pojem je napíňaný s určitosťou predpokladanou rozumnosťou dôvodnej vnímateľnosti zaujatosti sudcu. To znamená, že nie akákoľvek pochybnosť ale len rozumná, zdokladovaná a logická pochybnosť o sudcovej nezaujatosti je okolnosťou podmieňujúcou vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania v jemu pridelennej veci v zmysle dikcie ustanovenia § 49 ods. 1 CSP. Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranne.

28. Nemožno nad všetky pochybnosti za objektívne považovať to, čo sa účastníkovi konania javí, ale to, či existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré vedú k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca pristupuje k veci určitým, nie nezaujatým spôsobom. Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu nemôže byť ani subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je determinované jeho obavami, že súd nebude konať a rozhodovať podľa jeho predstáv. Keďže z podania účastníka konania krajský súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bola z hľadiska § 49 ods. 1 CSP relevantná a ani z vyjadrení zákonnej sudkyne nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre vylúčenie, krajský súd námietku zaujatosti nepovažoval za dôvodnú a rozhodol tak, že sudkyňa Mestského súdu Bratislava III, H.. Z. F., nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Mestskom súde pod sp. zn. 23Exre/419/2023.

29. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.