

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010545
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922010545.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E.,
F. B., nar. XX. XX. XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bydliskom Rimavská Sobota, C. XXXX/X, B. F. G.,
bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v bode 1./ obžaloby

i: '.

dňa 25.04.2021 v čase okolo 17.00 h prišiel pred rodinný dom na H. I. XX J. F. G., ktorého vlastníkom sú K. L., nar. XX.XX.XXXX a teraz už nebohý B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú rodičmi jeho družky C. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom v ruke držal plastovú fľašu s neznámym obsahom žltej farby a B. L. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bratom jeho družky C. E., nar. XX.XX.XXXX a osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý vo vyššie uvedenom rodinnom dome prebýva povedal, že ak mama nevyberie deti z ústavu, tak im on vypáli dom, pričom toto konanie vzbudilo u B. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. I. XX J. F. G., obavu o svoj život a život jeho rodiny,

v bode 2./ obžaloby

v čase od 15.00 h dňa 22.01.2022 do 15.00 h dňa 24.01.2022 na ul. Dobšinského v areáli Priemyselný park Rimavská Sobota - bývalé kasárne, neznámym predmetom a spôsobom odstránil visiaci zámok, ktorým boli uzamknuté mreže vstupných dverí na budove s popisným číslom XXXX, následne vošiel do vnútra tejto budovy odkiaľ odcudzil 2 ks reproduktorov - 1000W neznámej americkej značky o rozmeroch približne 120x50x50 cm (výška, šírka, hĺbka), zosilňovač zn. BB Audio s výkonom 2x500W, 2 ks dvojzónových reproduktorov s výkonom 500W neznámej značky s rozmermi približne 60x60x50 cm, zosilňovač neznámej značky s výkonom 200W, 2 ks jednozónových reproduktorov s výkonom 500W čiernej farby, 2 ks reproduktorov s výkonom 100W čiernej farby neznámej značky s rozmermi približne 100x50x50 cm, zosilňovač s výkonom 100W, veľký mixážny pult zn. Tesla 8 kanálový, mixážny pult zn. Behringer, 2 sady bezdrôtových mikrofónov, 50 m dlhý štvoržilový predlžovací kábel čiernej farby, dva staršie veľké kufre, 15 ks predlžovacích káblov rôznej dĺžky na napätie 220V o dĺžkach od 3 m po 15 m, 2 ks tzv. prevodníka z 380V na 220V u každého s tromi vývodmi s dvomi zásuvkami na 220V, 2 ks monitory "42" palcové staršieho typu neznámej značky, 1 ks monitor "24" palcový zn. Dell, 1 ks monitor "24" palcový zn. Benq, 2 ks televízorov zn. Samsung "42" palcových, 1 ks kávovar na kapsule neznámej značky, 1 ks stojanovej vŕtačky a 1 ks stolovej vŕtačky neznámých značiek a bližšie

nezistených výrobných čísiel, ktoré veci odtiaľ odniesol na neznáme miesto, kde odcudzením uvedených vecí spôsobil K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, F. G. škodu vo výške 2.440,31 € a škodu poškodením sklenenej výplne okien a poškodením dverí pre Technické služby mesta Rimavská Sobota škodu vo výške 175,50 €,

a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 76/2020 zo dňa 19.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2021, odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

v bode 1./ obžaloby

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a chorej osobe,

v bode 2./ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1 obžaloby prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Tr. zákona,

v bode 2 obžaloby prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Technické služby mesta Rimavská Sobota, IČO: 00 410 365, so sídlom Športová 1073/16, 979 01 Rimavská Sobota, škodu vo výške 175,50 € (slovom jednostosedemdesiatpäť eur päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX F. G., s celou náhradou škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 10.11.2022 pod č. konania 1 Pv 186/21/6609-42 obžalobu na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr.

zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedenej v tejto obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 26.1.2023 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku č. 2/, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe.

Súd následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že nepopiera spáchanie skutku č. 2/, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Na uvedenom základe súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku č. 2/, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a o náhrade škody v tomto bode obžaloby.

Vo vzťahu k skutku č. 1/, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného A. B., ktorý vypovedal, že nie je pravda, že by sa niekomu vyhrážal. Na otázku prokurátora, či nemal záujem aby sa deti vrátili k nemu, uviedol, že deti teraz chodia na návštevu. Na otázku prokurátora, či bol v ten deň na ulici Krajná 11 uviedol, že on tam nebol ale jeho družka tam bola predtým.

Svedok B. L., švager obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ uviedol, že keď bol obžalovaný u nich tak mal v ruke fľašu, v ktorej tvrdil, že má benzín a povedal, že ho s ním poleje, čo u neho vzbudilo obavu. Na otázku sudcu, ako sa deti ocitli v ústave uviedol, že nechodili do školy, tak preto ich zobrali do ústavu a teraz sú v ústave v Rimavskej Sobotě. Na otázku sudcu, kto sa ešte bál, že obžalovaný podpáli dom, uviedol, že iba on a že obžalovaný povedal, že potom ho podpáli, pričom fľašu držal v ruke. Na otázku prokurátora, či ho obžalovaný potom ešte kontaktoval cez Messenger, odpovedal, že jeho už nie ani jeho mamu. Na otázku prokurátora, z akého dôvodu žiadal obžalovaný od neho aby vybral deti z ústavu on alebo jeho mama, uviedol, že preto, lebo povedal, že oni ich dali do ústavu. Na otázku prokurátora, aby zopakoval tie slová, ktoré vtedy obžalovaný povedal, uviedol, že presne si už nepamätá, ale vravel, nech vyberú deti z ústavu lebo jeho mama dala ich zobrat' a keď nie, tak dá spáliť tento dom aj s nimi. Toto počula aj jeho mama a rozprávali sa o tejto situácii ale ona nemala strach z toho. Teraz im obžalovaný aj pomáha aj drevo im donesie. Na otázku obhajcu obžalovaného, či svedok to hovoril svojej matke, čo povedal obžalovaný, svedok povedal, že áno a potom prišla aj ona vonku, takže sa s ním aj ona rozprávala. Rozprávali sa na ulici a on išiel potom dnu, takže nevie o čom. Zápach benzínu necítil. Na otázku či mal niekedy problém s jeho družkou, teda vlastnou sestrou, uviedol, že mal, pretože aj ona ho napadla a vyhrážala sa, že ich pozabíja keď nevyberú deti a kvôli tomu, že ju udal a ju zobrali.

Svedkyňa C. E., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ uviedla, že to nie je pravda, že by obžalovaný bol pred ich domom a vykrikoval, že ho podpáli. Na otázku prokurátora, prečo uviedla aj v prípravnom konaní, že obžalovaný nechodil ku ich domu, keď aj teraz obžalovaný povedal, že ku nim domov chodieval, čo potvrdil aj jej brat, povedala, že tam chodil ale ešte keď boli ich dcéry maličké,

čo bolo aj desať rokov, ale odkedy zomrel jej otec B. L. starší, tak odvtedy začal chodiť znova. Na otázku sudcu, že toto sa malo stať v apríli 2021, keď ešte B. L. starší žil, pretože zomrel XX.XX.XXXX, uviedla, že to nemohol spáchať pretože tam vtedy nechodil. Na otázku prokurátora, v akom je vzťahu s jej bratom B. povedala, že v dobrom, aj s jej mamou. Na otázku prokurátora, kedy bola vo väzbe uviedla, že od 1.7.2021 do 29.9.2021. Na otázku, z akého dôvodu chcela aby jej niekto vybral deti z ústavu uviedla, že oni to nechceli, len chcela aby dostala naspäť svojprávnosť. Na otázku obhajcu obžalovaného, či sa niekedy vyhrážala bratovi odpovedala, že nie.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní, na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného a jeho obhajcu, vzhľadom na zdravotný stav svedkyne, vykonal dokazovanie podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaním zápisnice o výpovedi svedkyne K. L., ktorá je matkou C. E. a B. L.. Svedkyňa vo svojej výpovedi dňa 22.7.2021 a čiastočne aj následne dňa 28.7.2022 uviedla, že obžalovaný A. B. prišiel na ulicu pred ich dom a ukázal fľašu jej synovi B. a povedal mu, že keď nevyberie tvoja mama deti z ústavu von, tak budeš vypálený aj so svojou rodinou. Toto počula lebo bola v kuchyni a dvere do synovej izby boli otvorené a syn sa rozprával so A. B. cez zatvorené okno. Videla tú fľašu a povedala aby zavolať policajtov. Vo fľaši bola tekutina ale nie ako voda ale takej žltej farby. Potom A. odišiel lebo počul, že dá zavolať policajtov. Za tri dni obžalovaný zavolať cez Messenger synovi ale zodvihla to dcéra O., ktorá počula, že sa vyhrážal, že aj tak zomriete všetci, lebo ste aj tak chorí.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním záveru znaleckého posudku č. 18/2022 znalca M. F. G. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, odpovede Mesta Rimavská Sobota na dožiadanie, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu registra trestov obžalovaného, vyjadrenia G. P. – primára z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici zo dňa 23.8.2023, písomné trestné oznámenie B. L. ml., zápisnicu o trestnom oznámení B. L. M., znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/416 s doplneniami, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicu o vydaní veci s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenia k hodnotám odcudzených a poškodených vecí, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. 2Ps/2/2013-63, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. 10P/86/2020-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. 13CoP/11/2021-130, rodné listy, úmrtný list, výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXX, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím s lekárskou správou a komplexným posudkom ÚPSVaR Rimavská Sobota, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. 11T/76/2020, správu o povesti, výpis z USEP MV SR.

Prokurátor navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby a uložiť úhrnný trest 6 rokov nepodmienečne, s minimálnym stupňom stráženia, avšak s poukazom na dôkaznú núdzu, aj vykonané výsluchy na hlavnom pojednávaní ohľadne skutku č. 1, ponechal na súd zváženie právnej kvalifikácie ako zločinu vydierania, respektíve prekvalifikovania na nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Ohľadom škody navrhol, aby bola poškodenému K. G. zaplatená suma 2428,51 € a Technickým službám mesta Rimavská Sobota 175,50 €.

Obhajca obžalovaného uviedol, že ku skutku č. 1/ sa stotožňujú s návrhom prokurátora, aby bol tento prekvalifikovaný na nebezpečné vyhrážanie. Ku skutku č. 2/ uviedol, že tam urobili vyhlásenie, ktoré berú tak, že by to mohla byť aj poľahčujúca okolnosť. Ohľadom škody navrhol odkázať poškodených na občianskoprávne konanie, lebo škoda zo strany K. G. nebola celkom preukázaná.

Po vykonaní dokazovania súd v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Na základe dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný A. B. spáchal skutky kladené mu v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby za vinu, pričom tieto sa stali tak, ako sú bližšie uvedené v skutkových vetách tohto rozsudku. Vo vzťahu ku skutku 1/ súd opieral svoje rozhodnutie o vine obžalovaného predovšetkým z výpovede svedkov B. L. a K. L., ktorých vierohodnosť výpovede nebola žiadnym spôsobom spochybnená, priebeh skutku, konanie obžalovaného a jeho slová popísali počas prípravného konania a pomerne zhodne aj počas konania

pred súdom. Vo vzťahu ku skutku 2/ súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku č. 2/, ktoré vyhlásenie súd následne prijal.

Z psychiatrického znaleckého posudku obžalovaného vyplýva, že obžalovaný netrpel v čase skutkov žiadnou forenzne významnou duševnou poruchou, bol a je schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel svoje konanie dostatočne ovládať.

Obžalovaný sa mal podľa obžaloby konaním uvedeným v bode 1/ dopustiť zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Tr. zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že konanie obžalovaného v bode 1/ obžaloby nenaplnilo zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Tr. zákona ale toto jeho konanie súd kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe, c) z osobitného motívu, d) a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo e) spoločným konaním najmenej dvoch osôb.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe, c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd, d) z osobitného motívu, alebo e) verejne.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 písm. c), písm. f) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba, chorá osoba.

Ustanovením § 189 Trestného zákona (vydieranie) sa chráni sloboda ľudského rozhodovania. Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. Násilie alebo hrozba násilia, resp. ťažkej ujmy sú tu prostriedkom na vynútenie určitého chovania adresáta. Cieľ páchatel'a musí byť teda adresovaný poškodenému a ten ho musí vnímať. Čin je dokonaný vykonaním násilného konania, alebo uskutočnením hrozby násilia, resp. ťažkej ujmy. Subjektívna stránka vyžaduje úmysel spolu s pohnútkou konania páchatel'a.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona chráni pokojné občianske spolužitie, pred jeho hrubým narušením, ktoré by vzbudzovalo dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Obsah vyhrážky je konkretizovaný hrozbou usmrtienia, ublíženia na zdraví, ťažkou ujmom, pričom vyhrážka musí byť mienená vážne alebo aspoň musí byť prednesená tak, že táto môže byť spôsobilá vyvolať obavu, že páchatel' splní to, čím sa vyhrážal. Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu. Treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatel'a s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného. Nevyžaduje sa však, aby u poškodeného obavu skutočne aj vyvolala.

Podľa R 25/1983: Ak je vyhrážka usmrtiením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom prostriedkom k vynúteniu určitého chovania, nejde o prečin podľa § 360 Trestného zákona, ale o trestný čin (prečin, pri kvalifikovanom čine zločin) podľa § 189 Trestného zákona.

Podľa R 19/2015 v bode II: V prípade, že konanie páchatel'a nesmeruje k núteniu iného na konanie, opomenutie alebo strpenie niečoho, avšak svojim predstieraným vyhrázaním sa inou ťažkou ujmom môže páchatel' u iného vzbudiť dôvodnú obavu, prichádza do úvahy posúdenie takého konania ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Súd posudzoval toto konanie obžalovaného aj so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti, pričom vzal do úvahy povahu vyhrážok, pričom porovnával aj fyzické a povahové vlastnosti tak obžalovaného ako aj poškodených.

Teda hoci obžalovaný použil voči poškodeným slovné spojenie, že ak nevyberú deti z ústavu tak im on vypáli dom, tak len z tejto samotnej vetnej konštrukcie nemožno vyvodiť právnu kvalifikáciu vyššie citovaného zločinu (§ 189 TZ). Pre skutkovú podstatu vydierania by bolo z pohľadu súdu za danej situácie príznačné, ak by bolo toto konanie z pohľadu obžalovaného dopredu pripravené s očakávaným cieľom, aby vydierané osoby (poškodení) niečo strpeli, či plnili. V danom prípade však tomu tak nebolo. Preto treba v tomto kontexte vnímať skutok 1/ obžalovaného ako nebezpečné vyhrážanie, nakoľko pre túto skutkovú podstatu je príznačné, že páchatel' používa vyhrážky (smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom), pričom tieto vyhrážky musia byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich naplnenia u adresáta takejto vyhrážky, čo v danom prípade i splnené bolo, nakoľko poškodený B. L. vo svojej výpovedi potvrdil, že pociťoval isté obavy z toho, či obžalovaný túto svoju hrozbu naplní.

Preto súd posúdil konanie obžalovaného pod skutkom 1/ obžaloby ako nebezpečné vyhrážanie, najmä preto, že jeho vyhrážky, ale aj postoj, chovanie boli prezentované spôsobom vyvolať u poškodených obavu, že splní to, čím sa vyhrážal (podpáli ich dom).

Súd sa preto nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku 1/ v zmysle podanej obžaloby, kde prokurátor predmetný skutok právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona, ale v danom prípade má súd za to, že obžalovaný svojím konaním v skutku 1/ naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Tr. zákona, a to nielen základnej, ale aj kvalifikovanej, keďže sa skutku dopustil závažnejším spôsobom, a to so zbraňou (plastovou fľašou, v ktorej bola žltá tekutina pripomínajúca poškodeným benzín), a takisto na chránenej osobe, a to blízkej osobe (rodinných príslušníkoch svojej družky) a chorej osobe (svojom švagrovi, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, čo sa týka osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný pred spáchaním činu nevedol riadny život, totiž celkom má 9 záznamov v registri trestov, zväčša za majetkovú trestnú činnosť, pričom v prvých ôsmich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a naposledy pred spáchaním predmetných skutkov bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/76/2020 z 19.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.06.2021 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov do 11.6.2022. Z prehľadu priestupkov mu vyplýva 12 záznamov za rôznorodé priestupky. Preto súd vzhľadom u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Z poľahčujúcich okolností súd u obžalovaného vzhľadom jednu poľahčujúcu

okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. I/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu krádeže a tento úprimne oľutoval.

Podľa §41ods.1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V danom prípade za obidva prečiny (nebezpečné vyhrážanie, krádež) Trestný zákon v odseku 2 ustanovuje trestnú sadzbu 6 mesiacov až 3 roky.

U obžalovaného súd považoval za primeraný a povahe veci zodpovedajúci trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody v polovici trestnej sadzby, a preto mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Súd pripomína, že cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby páchatel zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy, vychádzajúc zo zásady punitur, ne peccetur (trestá sa, aby nebolo páchané zlo). Trest (osobitne trest odňatia slobody) ako sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia. Aj keď trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege (žiadene trest bez zákona) stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu (rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Tdo/9/2010 zo dňa 16. apríla 2013).

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd zároveň podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť Technické služby mesta Rimavská Sobota, IČO: 00 410 365, so sídlom Športová 1073/16, 979 01 Rimavská Sobota, škodu vo výške 175,50 €, titulom poškodenej sklenenej výplne dvoch kusov okien a poškodených plných dverí.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkázal poškodeného K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX F. G., s celou náhradou škody na civilný proces, nakoľko vo vzťahu k výške tejto škody titulom odcudzených vecí by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré však prekračuje potreby trestného konania.

v bode 1./ obžaloby

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe a chorej osobe,

v bode 2./ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.