

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 11T/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100354
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd samosudcom JUDr. Mariánom Mačurou v trestnej veci vedenej proti obvinenému R. V. a spol., pre prečin športovej korupcie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 336b ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Banskej Bystrici dňa 12. októbra 2023, po schválení dohody o vine a treste uzatvorenej na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 26.09.2023 pod č. k. VII/3 Gv 111/22/1000-22, takto

rozhodol:

obvinený R. V., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom
W. XXX/XX, M.,

a

obvinený E. Q. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
F. Q. XXXX/X, C.,

sú vinní, že

dňa 20.05.2022 v Bratislave, obvinení E. Q. C. a R. V., v tom čase hráči FC Petržalka U19, pred futbalovým zápasom 25. kola I. ligy U19 medzi FC Petržalka U19 a FC Košice U19, ktorý sa konal nasledujúci deň 21.05.2022, osobne prišli ešte v tento deň pred ich tréningom v šatni na štadióne FC Petržalka - UT - UM za brankárom družstva domácich FC Petržalka U19 V. P., ktorému obvinený E. Q. C. ponúkol úplatok vo výške 5.000,- eur, aby svojim výkonom ovplyvnil výsledok zápasu v prospech hostí FC Košice U19 za účelom stávkovania, pričom po tréningu ako schádzali z ihriska opäť pristúpili k V. P. obaja obvinení, kde mu C. povedal, že či do toho predsa len nejde, na čo potom, ako mu V. P. odpovedal, že nie, začali mu obidvaja obvinení hovoriť, že je sračka a bojí sa,

t e d a

spoločným konaním priamo ponúkli úplatok inému, aby konal tak, že ovplyvní priebeh súťaže,

č í m s p á c h a l i

prečin športovej korupcie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 336b ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenému R. V.:

Podľa § 336b ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Obvinenému E. Q. C.:

Podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.03.2023, sp. zn. 2T/21/2023-136, právoplatným dňa 18.05.2023, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý mu bol podmienčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky, ako aj uložená povinnosť nahradiť poškodeným vzniknutú škodu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26. septembra 2023 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvinenými R. V. a E. Q. C., v rámci ktorého sa obvinení priznali k spáchaniu skutku, ktorý je im kladený za vinu a zároveň súhlasili s trestom, ktorý im prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenými, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinení priznali spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasili s navrhovaným trestom.

Dňa 27. septembra 2023 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody č. k. VII/3 Gv 111/22/1000-23 zo dňa 26.09.2023.

V rámci verejného zasadnutia dňa 12. októbra 2023 obvinení odpovedali na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

a) otázka samosudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

b) otázka samosudcu: Súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

c) otázka samosudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je vám kladený za vinu?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

d) otázka samosudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

e) otázka samosudcu: Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste? odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

f) otázka samosudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

g) otázka samosudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený vám za vinu?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

h) otázka samosudcu: Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

i) otázka samosudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

j) otázka samosudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

odpoveď obvineného R. V.: Áno.

odpoveď obvineného E. Q. C.: Áno.

Vzhľadom na to, že obvinení odpovedali kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednávacom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

spoločným konaním priamo ponúkli úplatok inému, aby konal tak, že ovplyvní priebeh súťaže,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.