

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/2931/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122453011
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122453011.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MOBIL ATAK, s. r. o., so sídlom Štefanovičová 2, 951 15 Štefanovičová, IČO: 45 297 941, v konaní zastúp.: AK Šranko s.r.o., so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 50 485 601, proti povinnému: Miroslav Lörincz, nar. 27.07.1972, bytom Novozámocká 164/372, 951 12 Ivanka pri Nitre, o vymoženie 298,80 Eur s príslušenstvom, v konaní o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2931/2022 zo dňa 24. 01. 2023, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2931/2022 zo dňa 24. 01. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2931/2022 zo dňa 24.01.2023 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že zo strany oprávneného neboli splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávnený k návrhu nepripojil spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje tak, ako mu to ukladá § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a to ani po výzve súdu na odstránenie nedostatkov podaného návrhu. V prejednávanej veci sa pritom jedná o návrh na vykonanie exekúcie podaný v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoUNEK“).

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že všetky dokumenty vyžadované súdom (podľa názoru oprávneného nad rámec zákona) už boli priložené v rámci pôvodného exekučného konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod č. konania 18Er/1063/2016 a boli posúdené tak, že v predošlom exekučnom konaní bolo vydané poverenie na výkon exekúcie. Nie je tak možné opätovne posudzovať podklady na výkon exekúcie, ktoré už raz boli ex offo preskúmané (okrem iného i na existenciu neprijateľných podmienok v zmluve) súdom v konaní 18Er/1063/2016. Oprávnený má za to, že ZoUNEK je vo vzťahu špeciality („...ak tento zákon neustanovuje inak...“) k Exekučnému poriadku, čo jasne vyjadruje § 10 ods. 1 ZoUNEK. Z tohto dôvodu sa tzv. "repodaj starej exekúcie" má riadiť ustanoveniami ZoUNEK, konkrétne § 9 ods. 1 ZoUNEK, ktorý stanovuje špecificky rozsah príloh, ktoré je potrebné v prípade opakovanej exekúcie k návrhu na vykonanie exekúcie priložiť. V tomto smere oprávnený dodržal ustanovenia ZoUNEK, keďže ku svojmu návrhu predložil všetky zákonom vyžadované prílohy a zároveň ide o repodaj starej exekúcie. Oprávnený zároveň podotkol, že v iných konaniach na Okresnom súde Banská Bystrica (napr. sp.zn. 42Ek/2881/2022, 74Ek/2931/2022, 51Ek/2255/2022 atď), ktorých predmetom bol repodaj starých

exekúcií a v ktorých vystupoval oprávnený resp. iné spoločnosti s totožnou vlastníckou štruktúrou, nebolo zo strany súdu vyžadované predloženie spotrebiteľskej zmluvy prípadne iných príloh okrem tých, ktoré vyžaduje § 9 ods. 1 ZoUNEK. Oprávnený teda tvrdí, že konajúci súd zamietol návrh na vykonanie exekúcie z dôvodov, ktoré nemôžu predstavovať základ pre také rozhodnutie. Podklady podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku nebol konajúci súd oprávnený požadovať, nakoľko rozsah príloh k návrhu na vykonanie exekúcie po tom, ako bola pôvodne vedená exekúcia zastavená, je osobitným spôsobom regulovaný v ZoUNEK a nepoužije sa všeobecná úprava uvedená v Exekučnom poriadku. Pokiaľ bolo nesprávne rozhodnuté vo výroku I. napádaného uznesenia, je nesprávny aj naň nadväzujúci výrok II. uznesenia. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd napádané uznesenie v celom rozsahu zrušil a opätovne návrh na výkon exekúcie posúdil a rozhodol o ňom.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

10. Treba konštatovať, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový a procesný stav veci a z takto zisteného stavu urobila aj správny právny záver, a preto sťažnostný súd považuje napadnuté uznesenie za vecne správne. Po preskúmaní podanej sťažnosti a obsahu súdneho spisu musí aj súd prvej inštancie konštatovať, že návrhu na vykonanie nebolo možné vyhovieť práve z dôvodov, ktoré v napadnutom uznesení prezentovala vyššia súdna úradníčka, a teda že podaný návrh na vykonanie exekúcie je v rozpore s Exekučným poriadkom, keď oprávnený k nemu nepripojil obligatórnu prílohu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, t.j. spotrebiteľskú zmluvu vrátane ďalšej zmluvnej dokumentácie.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

12. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

13. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak

ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

14. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky sťažnostný súd v nadväznosti na argumenty oprávneného dopĺňa a pripomína, že zákon v § 48 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva obligatórne náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré oprávnený musí uviesť prípadne pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie tak, aby jeho návrh mohol byť exekučným súdom preskúmaný za účelom posúdenia možnosti vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Pokiaľ niektorá z obligatórných náležitostí absentuje, exekučný súd nemá inú možnosť než návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, a to práve pre jeho rozpor s Exekučným poriadkom. Treba zdôrazniť, že predovšetkým povinné prílohy nadväzujú na dôvody zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie upravené v § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, ktoré exekučný súd skúma ex offo v štádiu pred vydaním poverenia. Inak povedané, zákonodarca určil povinnosť predložiť také povinné prílohy (aby súd nemusel vyzývať na ich predloženie), na podklade ktorých má exekučný súd posúdiť či nie je daný niektorý z dôvodov zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie. Ak teda oprávnený uplatňuje nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, bez ohľadu na povahu exekučného titulu, je povinný predložiť exekučnému súdu prílohu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a teda spotrebiteľskú zmluvu a ďalšiu zmluvnú dokumentáciu tak, aby exekučný súd mohol posúdiť či tu nie je dôvod pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. d), e) alebo f) Exekučného poriadku.

15. Treba tiež doplniť, že vyššie uvedená povinnosť platí aj v súvislosti s tzv. „repedajmi,“ t.j. opätovnými návrhmi na vykonanie exekúcie podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK. V zmysle uvedeného predpisu totiž dal zákonodarca možnosť oprávnenému v prípade, že dôjde k zastaveniu starej exekúcie, domáhať sa od povinného vymoženiu pohľadávky, a to prostredníctvom opätovného návrhu. Je potrebné ale zdôrazniť, že hoci sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie, súčasne to ale neznamená, že tento návrh by mal byť posudzovaný inak (odlišne) než akýkoľvek iný „nový“ návrh na vykonanie exekúcie. Uvedené totiž nemá oporu v zákonnej úprave. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie, ako každý iný návrh na vykonanie exekúcie, podlieha novým pravidlám exekučného konania v zmysle Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, čo znamená, že exekučný súd je nielen oprávnený ale aj povinný tento návrh posúdiť z pohľadu novej právnej úpravy. To, že v danom prípade na podklade predloženého exekučného titulu už prebiehala exekúcia, tak pre posúdenie návrhu na vykonanie exekúcie ako i podanej sťažnosti nemá relevanciu. Exekučný súd je totiž povinný zamietnuť akýkoľvek návrh na vykonanie exekúcie vždy, ak pri jeho posudzovaní vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je v zmysle právnej úpravy nútený výkon rozhodnutia neprípustný.

16. V prejednávanej veci bolo nesporné, že oprávnený opätovným návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil k vymoženiu peňažný nárok na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/254/2016 - 56 zo dňa 20.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2016 a vykonateľnosť dňa 01.08.2016. Z exekučného titulu ako ani zo samotného návrhu na vykonanie exekúcie nie je sporné, že sa jedná o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Za tohto stavu tak bol oprávnený povinný k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť aj spotrebiteľskú zmluvu a ďalšiu zmluvnú dokumentáciu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, pričom na dostatočné splnenie tejto povinnosti vyššia súdna úradníčka oprávneného vyzvala dňa 08.11.2022. Oprávnený na výzvu súdu reagoval podaním, kde uviedol de facto rovnaké argumenty ako v sťažnosti podanej voči zamietavému uzneseniu zo dňa 24.01.2023. Keďže oprávnený spotrebiteľskú zmluvu ani ďalšiu zmluvnú dokumentáciu nepredložil, vyššia súdna úradníčka postupovala správne, keď návrh na vykonanie exekúcie zamietla.

17. Sťažnostný súd si je vedomý toho, že rozhodnutie exekučného súdu sa oprávnenému môže javiť ako prísne formalistické, v danom prípade však absentovala obligatórna náležitosť zásadného významu, bez ktorej nie je možné v exekučnom konaní pokračovať, posúdiť uplatnený nárok a vyhodnotiť či sú splnené podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Pokiaľ oprávnený argumentoval iným postupom exekučného súdu v konaniach, kde oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s obdobným obsahom, pričom exekučný súd ho na doloženie spotrebiteľskej dokumentácie nevyzýval, súd prvej inštancie dopĺňa, že pri svojom rozhodovaní sú všeobecné súdy povinné v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP postupovať podľa ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít. Zároveň platí, že nie každé jednotlivé rozhodnutie najvyššej súdnej autority (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR) je možné považovať za ustálenú judikatúru. Za ustálenú judikatúru možno považovať len také rozhodnutia, ktoré

najvyššie súdne autority publikovali a tým vyhlásili, že sa vo svojej rozhodovacej praxi budú nimi riadiť. V zmysle uvedeného tak oprávneným uvádzané postupy v iných exekučných konaniach tunajšieho okresného súdu nepredstavujú ustálenú rozhodovaciu prax a tento sťažnostný súd nie je postupom v iných exekučných konaniach viazaný.

18. Uvedenými úvahami sťažnostný súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej sťažnosti, a preto nemal inú možnosť ako sťažnosť oprávneného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/2931/2022 zo dňa 24.01.2023 zamietnuť v celom rozsahu.

19. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti nemá neúspešný oprávnený nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici, 13. októbra 2023

JUDr. Katarína Zdechovanová
s u d k y ň a