

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210410
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6123210410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, CHE-496.825.067, zastúpeného AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislav- Staré Mesto, IČO: 47 258 586 proti žalovanému: R. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z.- F. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 288,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 288,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm 78,-€ od 21.11.2020 do zaplatenia, 15,41 € od 22.10.2020 do zaplatenia, 8,-€ od 22.1.2021 do zaplatenia, 18,60 € od 22.12.2020 do zaplatenia, 168,-€ od 23.2.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručený upomínaciu súdu - Okresnému súdu v Banskej Bystrici sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 288,01 € s príslušenstvom.

2. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, predmetom ktorých bolo poskytovanie verejných služieb alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmluvy poskytovala žalovanému predmetné služby a zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 288,01 € uhradené. Na základe uvedeného prišlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou a žalovaným. Spoločnosť O2 následne predmetnú pohľadávku vo výške 288,01 € postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, k uhradeniu ktorých však zo strany žalovaného nedošlo.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil faktúru č. 1460546479 s dátumom vystavenia 7.10.2020 za zúčtovacie obdobie od 1.9.2020 do 30.9.2020 na celkovú sumu 35,41 € č.l. 5, 6, faktúru č. 1360608430 s dátumom vystavenia 8.2.2021 za zúčtovacie obdobie od 1.1.2021 do 31.1.2021 za poskytnuté služby a to mesačná platba za zariadenia 8,-€, zúčtovanie platieb za zariadenie 160,-€, celková suma faktúry 168,-€ č.l.7, faktúru č. 1550562272 na sumu 88,-€ s dátumom vystavenia 6.11.2020 za zúčtovacie obdobie od 1.10.2020 do 31.10.2020 č.l. 8, 9, faktúru č. 1540662044 s dátumom vystavenia 7.12.2020 za zúčtovacie obdobie od 1.11.2020 do 30.11.2020 na sumu 47,60 € č.l. 10, 11, faktúru č. 1550615944 s dátumom vystavenia 31.12.2020 za zúčtovacie obdobie od 1.12.2020 do

31.12.2020 na sumu 8,-€, čo sa týka mesačnej platby za zariadenie č.i. 12. Taktiež súdu predložil listinné dôkazy a to kúpnu zmluvu č. 2400910850 zo dňa 12.9.2020 č.i. 13, prílohu k zmluve č.i. 14, kúpnu zmluvu č. 2400910861 vrátane prílohy k tejto zmluve zo dňa 12.9.2020 č.i. 15, 16, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2020 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným č.i. 17, 18, odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.12.2020 č.i. 19, pokus o zmier zo dňa 7.12.2020 č.i. 20, predžalobnú upomienku zo dňa 18.1.2021 č.i. 21, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia č.i. 22.

4. Upomínací súd Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 30Up/51/2023 dňa 19.1.2023 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel č.i. 25, 26.

5. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk s poukazom na ustanovenie § 10 ods.3, resp. § 14 ods.3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní bola vec žalobcu postúpená na prejednanie a rozhodnutie príslušnému súdu, ktorým je t.č. Okresný súd Žilina.

6. Na základe výzvy Okresného súdu Žilina žalobca zaslal súdu dňa 12.6.2023 doplnenie vyjadrenia k ním podanej žalobe. V uvedenom vyjadrení uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2020 a zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2020 a kúpna zmluva č. 2400910850 zo dňa 12.9.2020 a kúpna zmluva č. 2400910861 zo dňa 12.9.2020, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb a dodanie telekomunikačných zariadení pre žalovaného spolu s tým súvisiacich služieb. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 288,01 € doposiaľ uhradené. Svoj nárok špecifikoval takto: Splatný zostatok vo výške 15,41 € si uplatňujú na základe faktúry č. 1460546479 vystavenej na sumu 35,41 € za zúčtovacie obdobie od 1.9.2020 do 30.9.2020 so splatnosťou do 21.10.2020 za poskytnuté služby, splatný zostatok vo výške 78,-€ si uplatňujú na základe faktúry č. 1550562272 vystavenej na sumu 88,-€ za zúčtovacie obdobie od 1.10.2020 do 31.10.2020 so splatnosťou do 20.11.2020 za poskytnuté služby, splatný zostatok vo výške 5.318,60 € (pozn. súdu správne vo výške 18,60.- €) si uplatňujú na základe faktúry č. 1540662044 vystavenej na sumu 47,60 € za zúčtovacie obdobie od 1.11.2020 do 30.11.2020 so splatnosťou do 21.12.2020 za poskytnuté služby a splatný zostatok vo výške 8,-€ na základe faktúry č. 1550615944 vystavenej na sumu 8,-€ za zúčtovacie obdobie od 1.12.2020 do 31.12.2020 so splatnosťou do 21.1.2021 za poskytnuté služby (mesačná platba za zariadenia), splatný zostatok vo výške 168,-€ na základe faktúry č. 1360608430 vystavenej na sumu 168,-€ za zúčtovacie obdobie od 1.1.2021 do 31.1.2021 so splatnosťou do 22.2.2021 za poskytnuté služby (mesačná platba za zariadenia). Istina nimi vymáhanej pohľadávky sa nezhoduje so sumou faktúry z dôvodu, že postupca po postúpení pohľadávky znížil dlžnú sumu o ním účtované náklady, napríklad suma poštovného za odoslané upomienky alebo náklady za tlač, zasielanie upomienok a dokumentov žalovanému, poistenie.

7. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil aj ďalšie listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Poprad 17Csp/2/2023 č.i. 65, 66, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 12Csp/13/2023-60 č.i. 67 až 69, zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom č.i. 70 až 75 zo dňa 23.11.2021, všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu č.i. 76 až 103, cenník spoločnosti O2 platný od 10.10.2020 č.i. 104 až 133, zoznam postúpených pohľadávok č.i. 134.

8. Žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 9.9.2023 č.i. 147.

9. Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 288,01 € s príslušenstvom jedná sa tzv. drobný spor, ktorý súd s poukazom na ustanovenie § 297 písm.b) a § 219 ods.3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

10. Pri rozhodovaní súd vychádzal z predložených listinných dôkazov (vid'. bod 3, 7 odôvodnenia rozsudku), ktoré boli zo strany žalobcu súdu doručené a ktoré boli taktiež doručené aj do vlastných rúk žalovanému a zistil na základe uvedených listinných dôkazov nižšie uvedený skutkový stav.

11. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 uzatvorila dňa 12.9.2020 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal

vykonať aktiváciu SIM kariet do 30 dní od podpisu zmluvy a toho istého dňa, t.j. 12.9.2020 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným aj dve kúpne zmluvy a to kúpnu zmluvu č. 2400910850, na základe ktorej odpredal žalovanému mobilné zariadenie Motorola Moto E6s Šedá, ktorého kúpna cena činila 96,-€, pričom žalovaný ako kupujúci sa zaviazal, že kúpnu cenu mobilného zariadenia uhradí vo forme 24 platieb a to v období od 23.11.2020 do 23.10.2022 po 4,-€ mesačne a totožné mobilné zariadenie aj za totožných podmienok vrátane totožných dátumov splatnosti odpredal žalovanému aj na základe kúpnej zmluvy č. 2400910861 č.l. 13-14, č.l. 15-16. V obidvoch zmluvách v bode 6a) sa zmluvné strany dohodli, že ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7) oboch kúpnych zmlúv v prípade ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry. Z dôvodu riadneho neuhrádzanie faktúr právny predchodca žalobcu listom zo dňa 8.12.2020 č.l. 19 oznámil žalovanému odstúpenie od zmluvy a vyzval ho na okamžitú úhradu dlžnej sumy 171,01 € č.l. 20. Následne právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 postúpila pohľadávku žalovaného zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.11.2021 na žalobcu č.l. 70 až 75 a č.l. 134.

12. Podľa § 43 ods.1 písm.a) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods.12 písm.b) Zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Nakoľko žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby za obdobie od 1.9.2020 do 31.1.2021 spolu celkom v sume 120,01 € súd ho podľa § 43 ods.12 písm.b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zaviazal na ich zaplatenie a ďalej keďže žalovaný neuhradil kúpnu cenu za mobilné zariadenia (celkom za dve zariadenia v sume 2 x 84.- €) súd ho podľa § 255 Obč. zák. („z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať kupujúcemu a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu) zaviazal na zaplatenie nedoplatkov na týchto zariadeniach spolu vo výške 168.- € . Spolu 288,01.- €.

15. Žalovaný nezaplatil žalované sumy v lehote splatnosti a dostal sa tým do omeškania.

16. Podľa § 517 ods.1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko žalovaný je s plnením v omeškaní, súd ho podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods.1, 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania jednotlivých súm odo dňa nasledujúcich po dni ich splatnosti (ako to žiadal žalobca, keďže týmito dňami už bol žalovaný s platením v omeškaní) do zaplatenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods.1 v spojení s § 255 ods.1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že s poukazom na ustanovenie § 162 ods.3 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolaie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).