

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011397
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1122011397.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B1-6T/45/2022

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2023 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

V. O. M. J. V. T. W. , Z.. XX.XX.XXXX/XXXX V. B., K. B. K. XXX,
Q., študent,

je vinný, že

dňa 21.03.2022 v čase asi o 15:05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Touareg, EČV: SC-792DD v Bratislave po ulici Kollárovo námestie smerom na ulicu Radlinského v pravom jazdnom pruhu, pričom v dôsledku zhustenej premávky zastavil na električkovom koľajisku, z ktorého začal cúvať späť a počas tohto manévru zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne poškodenej T. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XX, Stupava, prechádzajúcej cez priechod pre chodcov na zelený svetelný signál v smere na ulicu Obchodnú, ktorá spadla na zem, čím porušil ustanovenie § 22 ods. 4 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a spôsobil jej zranenia - zlomeninu krčka pravej stehnovkej kosti, zlomeninu malého trochanteru, pomliaždenie a tržnú ranu na temene hlavy, ktoré si vyžiadali operačný zákrok spojený s hospitalizáciou do 30.03.2022 a následnú liečbu v domácom prostredí, počas ktorej bola v prvých týždňoch odkázaná na pomoc inej osoby, pohybovala sa pomocou nemeckých barlí, pričom ešte dňa 22.07.2022 sa mohla pohybovať len s pomocou jednej francúzskej barle,

- 2 -

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., ako aj s použitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného a spôsobenej škody, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov (bez záznamu), výpis z evidencie priestupkov (4-krát bol postihnutý pre priestupky na úseku cestnej dopravy pokutami v blokovom konaní, resp. napomenutím), evidenčnú kartu

vodiča, v ktorej má evidované 2 priestupky na úseku cestnej dopravy vybavené blokovými pokutami (totožné, ako vo výpise z evidencie priestupkov). Okrem toho bolo oboznámené aj vyčíslenie nákladov Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou (na sumu 3.619,98,- €).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný V. O. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona (ust. § 22 ods. 4 písm. c/ Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný V. O. doposiaľ nebol súdne trestaný, za priestupok bol doposiaľ postihnutý 4-krát.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (ťažká ujma na zdraví), zavinenie (vedomá nedbanlivosť), pohnútku, poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. (doposiaľ

- 4 -

viedol riadny život, spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. súd u obžalovaného žiadne nezistil.

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. musel zobrať do úvahy aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:0) a keďže prevažovali poľahčujúce okolnosti, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o tretinu, čo znamená, že trest mal byť obžalovanému ukladaný v upravenej trestnej sadzbe, t. j. od 1 roka do 3 rokov a 8 mesiacov.

Uloženie trestu v trestnej sadzbe, ako je vyššie uvedené, by bolo podľa názoru súdu neprimerane prísne s ohľadom na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného, ako aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto s využitím ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestnej sadzby mu ukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

V tejto súvislosti je nutné dať do pozornosti stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 55/2016, z ktorého okrem iného vyplýva, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, teda tri mesiace pod dolnou hranicou trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom za tento trestný čin a súčasne mu jeho výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Napokon súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok, t. j. na dolnej hranici trestnej sadzby a to z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vykonávaním práve tejto činnosti.

Súd má za to, že takto uložené tresty sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie obžalovaného a v prípade, ak sa nedopustí žiadneho protispoločenského konania, súd po jej uplynutí vysloví, že sa osvedčil a bude sa na neho hľadieť, ako by nebol odsúdený. V prípade porušenia podmienok

- 5 -

podmienečného odsúdenia obžalovaným súd môže nariadiť výkon nepodmienečného trestu a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

V rámci adhézneho konania si poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, avšak vzhľadom k tomu, že k zraneniam poškodenej došlo v dôsledku dopravnej nehody, si poškodená spoločnosť má uplatňovať svoj nárok na náhradu liečebných nákladov v poisťovni obžalovaného zo zákonného zmluvného poistenia, preto ju postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 13.10.2023

Mgr. Pavol Tomík
samosudca