

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Nt/10/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010111.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Jána Gubku a Lýdie Korcovej v trestnej veci odsúdeného V. L., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného V. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom J. nad G. č. XXX, t.č. X. I. nad O. na povolenie obnovy konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 25.04.2012 bolo Okresnému súdu Partizánske doručené nedatované písomné podanie odsúdeného V. L. označené ako „Žiadosť o pomoc“, ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/111/2009. Návrh odsúdený prostredníctvom obhajcu písomne doplnil a odôvodnil ho najmä tým, že musel prijať dohodu o vine a treste v predmetnej trestnej veci, pretože sa počas vyšetrovania bál vypovedať o skutočnom stave vyšetrovania, nakoľko organizátori E. Z., M. I., R. - majiteľ reštaurácie Kostrín v Klatovej Novej Vsi mali a aj majú známosti na polícii a z obavy o svoje zdravie. E. Z. a M. I. prepísali na neho viacero firiem. Títo zvolili na firmy odpisovky, vyberačky a inakšie veci, o ktorých ani nevedel. Zobrali a zneužili aj jeho osobné doklady. Oni zorganizovali aj to, za čo bol v tomto prípade odsúdený a R. to aj vybavoval s dealerom firmy CARAT DISTILLERY Šamorín. Boli im vraj zobraté peniaze údajne už dnes nebohým B. M. z Topoľčian a vraj sa im vyhrážali a jeho takto zneužívali. Ide teda o závažné, doposiaľ súdu neznáme dôkazy a skutočnosti, ktoré preukazujú jeho postavenie ako tzv. „bieleho koňa“, teda osoby v pozícii konateľa obchodnej spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., ktorá v skutočnosti o obchodných aktivitách spoločnosti nič nevedela a ani z nich nič nemala, bola manipulovaná inými osobami, ktoré všetko riadili a organizovali a ktoré mali záujem cez trestný čin podvodu konateľa spoločnosti brať od iných obchodných spoločností tovar, neuhrádzať faktúry a týmto spôsobom sa rýchlo a efektívne obohacovať.

Súd na verejnom zasadnutí o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie a to oboznámením návrhu odsúdeného V. L., výsluchom odsúdeného V. L., prečítaním listinných dôkazov a to najmä obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/111/2009.

Odsúdený V. L. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania a dôvodoch v ňom uvedených. Ďalej uviedol, že sa to začalo v roku 2005, kedy ho oslovil E. Šesták na prepis firmy LEHOTRANS, s.r.o., či si chce zarobiť a nakoľko on súhlasil, bola na neho v lete 2005 táto firma prepísaná. V roku 2006 sa znovu stretol s E. Z. a M. I. a títo ho oslovili, či si nechce zarobiť, že to bude legálne. On súhlasil. Títo prenajali kanceláriu vo Veľkých Bieliciach. Tvrdili mu, že založia modelingovú agentúru a že bude všetko legálne. Jedného dňa ho zavolali, že majú pre neho nejakú robotu a zobrali ho do Topoľčian, kde ho zoznámili s p. R.. Ten ho následne zobral do Tesca, kde ho zoznámil s p. Z., dealerom firmy CARAT. Nakoniec mu tu dali podpísať kúpnu zmluvu, on ju

podpísal. P. R. následne spravil prvú objednávku. Po tovar na základe tejto objednávky prišiel M. I. a zobral ho na Kostrín, kde ho vyložili. Čo sa s tovarom dialo, on nevie uviesť. Potom doobjednávali ďalšie objednávky a všetko vozili p. R.. Jeho tam následne zobrali s tým, že tovar pod cenu predali p. R.. Jeho prinútili podpísať falošné faktúry, dodacie listy. Potom sa s p. R. pohnevali a začali dovážať pre I. bratranca do Košíc. Pri jednej objednávke mu tvrdili, že ich zastavili nejakí páni od p. M., ktorí im povedali, že vedľa, že je to nelegálne a že títo im zobrali peniaze. Následne bola ešte jedna objednávka do Košíc, kde ho tiež zobrali, kde predali tovar pod cenu. Z peňazí on nevidel nič. Keď to potom začali vyšetrovať, majitelia spoločnosti CARAT prišli aj s p. Z., zobrali ho do auta a začali sa mu vyhrážať, že oni vedľa, že je len nastrčená figúrka a zobrali ho na políciu. Potom prišli za ním I., Z. a R., aby to zobral všetko na seba, že sa nemusí báť a že ak by to povedal na nich, bude sa mať veľmi zle, oni to aj tak poprú a budú si to s ním potom riešiť. Vyhrážali sa mu tým, že majú známosti, že môže veľmi zle dopadnúť. On sa bál o rodinu, preto s tým súhlasil. Vybavili mu aj obhajcu p. E., ktorý vybavil dohodu, povedal mu, aby ju zobral, že si odsedí 2,5 roka a bude vonku. Nútili ho krivo vypovedať aj na nejakého pána z Prievidze, ktorý bol už dávno mŕtvy, s tým, že tento zobral všetok tovar. On nevedel, že za tovar sa nezaplatí, keď mu povedali, že všetko bude legálne a takto ho uviedli do omylu. Prvá objednávka bola na faktúru, čo on mal potom robiť. Nahovorili ho, aby zobral dohodu o vine a treste, že sa o neho postarajú. On tovar nepredal, neutŕžil zaň peniaze, dali mu síce raz peniaze, ale boli to len nejaké drobné, dezert. Nemal úmysel spáchať trestný čin podvodu, nechcel sa obohatiť, ale títo chlapi ho oklamali. Neuvedomil si vtedy, že jeho konanie je trestným činom. Zároveň však súdu potvrdil, že konateľom spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o. sa stal dobrovoľne, dobrovoľne podpísal ako konateľ tejto spoločnosti kúpnu zmluvu so spoločnosťou CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., pričom v tom čase nemal žiadne finančné prostriedky, on veril, že mu pomôžu p. I. a Z.. Potvrdil súdu aj skutočnosť, že pri jeho výsluchu v prípravnom konaní dňa 12.09.2008 bol prítomný obhajca Mgr. Peter Nahodil, ktorý mu bol z dôvodu nutnej obhajoby súdom ustanovený, nakoľko on si sám obhajcu nezvolil, nemal finančné prostriedky. Tiež potvrdil, že na verejnom zasadnutí v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/111/2009 dňa 09.11.2009 odpovedal na všetky položené otázky kladne, pričom zároveň uviedol, že to všetko, čo predtým vypovedal však nebola pravda.

Z obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/111/2009 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009 - 601 zo dňa 09.11.2009 bola schválená dohoda o vine a treste v navrhnutom rozsahu Krajským prokurátorom v Trenčíne zo dňa 03.09.2009 pod sp. zn. 1 Kv/11/08 a odsúdený V. L. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo odsúdenému uložené ochranné opatrenie - ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder, Komárňanská č. 124 odkázal s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 393 Tr. poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom alebo právoplatným uznesením o zastavení trestného stíhania alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova trestného konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Odsúdený V. L. žiadal povoliť obnovu konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 1T/111/2009 - 601 zo dňa 09.11.2009 z dôvodu, že vyšli najavo doposiaľ súdu neznáme dôkazy a skutočnosti, ktoré preukazujú jeho postavenie ako tzv. „bieleho koňa“, teda osoby v pozícii konateľa obchodnej spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., ktorá v skutočnosti o obchodných aktivitách spoločnosti nič nevedela a ani z nich nič nemala, bola manipulovaná inými osobami a to E. Z., M. I. a p. R., ktoré všetko riadili a organizovali a ktoré mali záujem cez trestný čin podvodu konateľa spoločnosti brať od iných obchodných spoločností tovar, neuhrádzať faktúry a týmto spôsobom sa rýchlo a efektívne obohacovať.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí, dospel súd k záveru, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/111/2009, nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu a súčasne, že tieto nové skutočnosti sú také závažné, že by odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Dokazovanie v predmetnej veci bolo vykonané zákonom zodpovedajúcim spôsobom, pričom súd sa zaoberal všetkými zabezpečenými dôkazmi.

Odsúdený v prípravnom konaní vo svojej výpovedi zo dňa 12.09.2008, ktorú uskutočnil za prítomnosti súdom ustanoveného obhajcu, opísal svoje postavenie v spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., ako aj spôsob svojho konania v súvislosti so skutkom, ktorý mu bol kladený za vinu a podľa ktorej začal ako konateľ spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o. odoberať alkohol od spoločnosti CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., pričom doznal, že tovar tak, ako je uvedené v jednotlivých faktúrach riadne prevzal, za tento nezaplatil, pričom v tom čase hrával automaty, mal však záujem za odobratý tovar zaplatiť. Alkohol od uvedenej spoločnosti začal odoberať po tom, čo si so zástupcom spoločnosti CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o. p. Vidom dohodol obchodné stretnutie v Topoľčanoch v kaviarni v Tesco. Už v tejto výpovedi obvinený uvádzal, že pri jeho prvom stretnutí s p. Z. bol prítomný aj p. R., pričom na ostatných stretnutiach s p. Z. bol však len on sám. P. Z. predložil potrebné doklady, vedel, že platby budú na základe faktúr a nie v hotovosti. Pri dodávkach tovaru bol on telefonicky vopred kontaktovaný, pričom si zaobstaral chlapcov na preloženie tovaru, ktorý neskladoval, tento hneď predal. Časť odobratého tovaru predal p. R. na Salaš Kostrín, za ktorý mu tento aj riadne zaplatil. Osoby E. Z. a XX.XX.XXXX I. pozná, tieto mu pomáhali prekladať tovar, spoločné aktivity spolu však nemali. Vo svojej výpovedi dňa 03.08.2009 zotrval na svojej výpovedi zo dňa 12.09.2008, pričom túto doplnil, že konal už v čase odberu tovaru v úmysle za tovar nezaplatiť, pričom prostriedky z predaja tovaru použil pre vlastnú potrebu. Následne po splnení všetkých zákonných podmienok na uzavretie dohody o vine a treste dňa 02.09.2009 uzavrel odsúdený za prítomnosti svojho obhajcu s prokurátorom Krajskej prokuratúry v Trenčíne dohodu o vine a treste a dňa 09.11.2009 na verejnom zasadnutí Okresného súdu Partizánske v konaní o návrhu na schválenie predmetnej dohody o vine a treste na všetky súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal kladne, slovom „áno“.

Z výpovedí jednotlivých svedkov vypočutých už v prípravnom konaní neboli preukázané skutočnosti uvádzané odsúdeným v konaní o povolení obnovy konania. V prípravnom konaní boli vypočutí okrem iného aj svedkovia E. Z. a M. I., z ktorých výpovedí zhodne vyplynulo len toľko, že oni pomáhali viackrát obvinenému V. A. prekladať alkohol z vozidla do vozidla, za čo im on riadne zaplatil. Svedok R. R. vo svojej výpovedi potvrdil, že on obvinenému dohodol stretnutie s obchodným zástupcom spoločnosti CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder - p. O.a tiež, že bol prítomný pri ich stretnutí raz alebo dvakrát. Potvrdil aj tú skutočnosť, že odobral od obvineného časť tovaru (alkoholu), pričom on obvinenému za odobratý tovar v hotovosti zaplatil. Tento svedok nevedel, že by mal obvinený V. L. spoločné aktivity s M. I. a E. Z.. Taktiež svedok B. Z., obchodný zástupca spoločnosti CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder vo svojej výpovedi opísal všetky okolnosti uzavretia kontraktu a to kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder a LEHOTRANS, s.r.o., Partizánske, pričom potvrdil skutočnosť, že za spoločnosť LEHOTRANS, s.r.o., Partizánske jednal výlučne s obvineným V. L., ktorý mu pred uzavretím kúpnej zmluvy pri ich stretnutí predložil všetky potrebné doklady za účelom jej uzavretia a zároveň potvrdil, že ich obchodné stretnutie sa uskutočnilo za prítomnosti M. R.. Tiež uviedol, že obvinený mu viackrát počas dodávania alkoholu tvrdil, že za odobratý tovar zaplatil, viackrát mu predložil príkazy na úhradu dodaného tovaru, pričom po určitom čase zistili,

že na účet spoločnosti CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder neboli zaslané žiadne peniaze. Odsúdený V. L. sa so svedkom B. Z. v prípravnom konaní odmietol dňa 14.11.2008 konfrontovať.

Odsúdený bol v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí o povolení obnovy konania vypočutý ku skutočnostiam týkajúcich sa jeho postavenia a konania v spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., Partizánske, pričom z jeho výpovede na verejnom zasadnutí, ako aj z výpisu z obchodného registra spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., so sídlom Partizánske, Horská 1306/29, IČO: 31 408 656 mal súd za preukázané, že odsúdený sa konateľom spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o., Partizánske stal dobrovoľne dňa 08.06.2005 podľa jeho vyjadrenia za účelom získania finančného prospechu, tiež dobrovoľne ako konateľ uvedenej spoločnosti podpísal kúpnu zmluvu so spoločnosťou CARAT DISTILLERY TRADE, s.r.o., Veľký Meder a následne aj ďalšie doklady súvisiace s odobratím tovaru - alkoholických nápojov v zmysle jednotlivých faktúr od uvedenej spoločnosti a následne tento tovar odoberal, hoci vedel, že nemá žiadne finančné prostriedky na zaplatenie odobratého tovaru. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odsúdený V. L. konal s jasnou, zrejmovou a úplnou znalosťou skutočnosti svojho postavenia v spoločnosti LEHOTRANS, s.r.o. a finančnej situácie uvedenej spoločnosti a bol teda plne trestne zodpovedný za svoje trestné činy, pričom je potrebné tiež uviesť, že odsúdený sa k spáchaniu tejto trestnej činnosti už v prípravnom konaní priznal, následne pristúpil po splnení všetkých podmienok k uzavretiu dohody o vine a treste, pričom voči tejto nemal výhrady ani pred súdom a na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste taktiež na všetky položené otázky § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal kladne, pričom jeho priznanie bolo v súlade s vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že podľa názoru súdu nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie súdu, než aké bolo vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/111/2009 a to rozsudok zo dňa 09.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2009, preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne