

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112208387
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112208387.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. F., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W., F. XXX/XX, t.č. bytom W., L. I. XX a otca T. F., nar. X.X.XXXX, bytom W., F. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roštár- Slovák, s.r.o. so sídlom Bratislava, Révová 7, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú Y. F., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej sumou 140,- eur mesačne počnúc dňom 1.8.2012, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 7.3.2012 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 25C/58/2004-27 zo dňa 6.4.2004 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú Y. F. tak, že túto zvyšuje zo sumy 66,38,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy sa podstatne zmenili pomery. Maloletá navštevuje základnú školu, pričom matka má zvýšené výdavky v súvislosti so školou ako aj s volejbalom, ktorému sa maloletá venuje. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. F., nar. XX.X.XXXX.

Matka dieťaťa vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s otcom mal. Y., ktorý je jej bývalým manželom, a s ktorým po rozvoze žili v spoločnej domácnosti, nežijú spolu od 3/2012. Býva v podnájme na ulici M. I. XX v W.. Jedná sa o 3- izbový byt v W.. Mesačne uhrádza nájomné vo výške 400,- eur spolu s energiami. Do konca 4/2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,- eur mesačne a PnD na dve deti. Od 25.4.2012 má uzatvorenú riadnu pracovnú zmluvu s dohodnutou základnou mzdou 400,- eur plus percento z predaja, pracovný pomer je uzatvorený na dobu neurčitú. V 4/2012 pracovala na základe dohody o vykonaní práce u jej terajšieho zamestnávateľa s príjmom 187,73 eura netto. Mal. F. navštevuje MŠ na T. v W., s tým súvisia výdavky ako stravné 20-25,- eur mesačne, školné 12,- eur mesačne. Y. navštevuje 7. ročník ZŠ T. v W., stravné predstavuje 20,- eur mesačne, poplatok ZRPŠ 10- eur ročne, navštevuje volejbalový krúžok čo je spolplatené 5,- eur mesačne zatiaľ všetky tieto výdavky uhrádzal otec. Zvýšené výdavky v súvislosti napr. so zdravotným stavom detí, nemá. Nesúhlasí so striedavou starostlivosťou. Nechce, aby bola Y. nútená ísť k otcovi, ak sama nebude chcieť. Myslí si, že nad dcérou treba mať stále dohľad čo sa týka prípravy do školy. Má obavu z toho, že keďže sa jej otec v tomto smere nevenoval, ak by nebola kontrolovaná poľaví a zhorší sa jej prospech. Netvrdí, že otec nie je schopný zabezpečovať bežnú starostlivosť o deti, vie navariť, opraviť, poupratovať, no zatiaľ všetky tieto veci týkajúce sa domácnosti robila matka. Obe dcéry sú na matku dosť naviazané, hlavne

mladšia F.. Zbadala aj zmeny v jej správaní, nemyslí si, že dlhodobé odlúčenie spôsobené striedavou starostlivosťou, by bolo na jej prospech. V súčasnosti hľadá novú prácu, nevyhovuje jej pracovná doba, ktorú má. Bolo by dobré, keď by boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi určené výživné. Otec by sa s deťmi stretával na základe ich dohody. Kedykoľvek chcel, mohol byť s deťmi.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec navrhuje, aby boli obe dcéry zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Do 2.3.2012 zabezpečovali obaja rodičia spoločne starostlivosť o obe deti. Otec má veľmi pekný vzťah k oboj dcéram a vzhľadom aj k pracovnej dobe matky, by bola striedavá starostlivosť dobrou úpravou rodičovských práv a povinností k deťom. Od 1.2.2012 otec pracuje na pracovnej pozícii obchodného zástupcu z dôvodu zmeny vedenia a z dôvodu, že nedosahovala pobočka výsledky ako si predstavovalo vedenie, bol otec odvolaný z pozície vedúceho pobočky. Otec prispieva na výživu detí sumou 66,38,- eura na Y. a 60,- eur na F. mesačne a zároveň uhradil náklady spojené s návštevou školy a škôlky. S deťmi sa stretáva.

Otec dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že potom ako sa odsťahovala matka s deťmi žije sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, kde mesačne uhradza 147,- eur za plyn, elektrinu 36,36 eura a vodné 10-15,- eur mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti DEKTRADE SK s. r. o. ako obchodný zástupca od 1.2.20012 s dohodnutou základnou mzdou 1000,- eur brutto plus prémie. Do 1.2.2012 pracoval na pozícii riaditeľa pobočky. Na základe návrhu zamestnávateľa bol preložený na pozíciu obchodného zástupcu, nebolo to z jeho podnetu. Z tohto dôvodu mu aj značne klesli príjmy. Iný príjem ako príjem z pracovnej činnosti v súčasnosti nemá. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva, tak isto vlastní podiel na poľnohospodárskej pôde, ktorú zdedil po svojich predkoch. Pôdu v J. dal do prenájmu, ročne je príjem z prenájmu cca 30-60,- eur, presne to uviesť nevedel. Posledný mesiac mal príjem 804,23,- eura, uhradza všetky náklady spojené s bývaním, splátku pôžičky od spoločnosti Cetelem vo výške 70,70,- eura mesačne na kúpu chladničky. Taktiež prispieva na výživu Y. sumou 66,39,- eura a na výživu F. 60,- eur a tak ako uviedla matka, dievčatám uhradza, resp. prispieva na všetky náklady spojené so školou a škôlkou. Naposledy prispel sumou 130,- eur. V súčasnosti sú dievčatá u otca takmer polovicu z mesiaca.

Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y. tak, že bude zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bude prispievať na ňu výživným. Styk otca s maloletou upraviť nežiadajú, nakoľko sa vedia na ňom dohodnúť. Zároveň sa dohodli aj ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F.. Matka žiadala súd, aby určil výživné 170,- eur mesačne od 1.8.2012. Otec navrhol výživné vo výške 130,- eur mesačne od 1.8.2012.

Kolízny opatrovník navrhoval súdu, aby zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky tak ako sa dohodli rodičia, otcovi určil výživné vo výške 150,- eur mesačne od 1.8.2012 s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť ako aj skutočnosti, že otec prispieva a zabezpečuje, resp. pomáha matke so starostlivosťou o deti. Styk otca s maloletou tak ako rodičia, nežiada upraviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom návrhu zo dňa 5.3.2012 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletej
- potvrdenie o príjme otca
- rozpis mesačných výdavkov otca
- doklady o úhradách potrieb maloletých detí
- výpis z účtu otca
- správa zo psychologickkej konzultácie zo dňa 16.5.2012, 13.6.2012
- potvrdenie o príjme matky

- pracovná zmluva matky
- správa od zamestnávateľa otca 31.5.2012 a 3.7.2012
- pripojený spis OS Nitra 25C/58/2004 a z neho rozsudok zo dňa 6.4.2004
- pripojený spis OS Nitra 11P/271/2004
- pripojený spis OS Nitra 35P/37/2012 a z neho doklady na mesačné výdavky otca a preukazujúce majetkové pomery otca a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 25C/58/2004-27 zo dňa 6.4.2004 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a súd upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode k maloletej tak, že zveril maloletú Y. F. do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného v sume 66,38,- eur mesačne. V tom čase bola matka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a nemala žiaden príjem. Otec bol rovnako nezamestnaný a evidovaný na úrade práce. Obaja rodičia mali len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y..

Rodičia maloletej po rozvode manželstva obnovili spolužitie, od marca 2012 však nežijú v spoločne domácnosti.

V súčasnosti matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou Y. F. a maloletou F. F., nar. XX.X.XXXX v trojizbovom byte. Od 25.4.2012 pracuje na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú v spoločnosti BELDA, s.r.o. ako predavačka, kde bol dohodnutý čistý príjem vo výške 400,- eur mesačne plus percento z predaja. Za máj 2012 jej bola vyplatená mzda vo výške 298,85 eura. Poberá prídavky na dve deti vo výške 45,08 eur mesačne. Otec platí výživné v súdom stanovenej výške riadne a na maloletú F. platí výživné vo výške 60,- eur mesačne. Jej náklady na domácnosť predstavujú výdavky na nájomné podľa jej vyjadrenia vo výške 300-400,- eur mesačne spolu s energiami. Výdavky na maloletú F. predstavujú: lieky 10,- eur, stravné 100,- eur mesačne, ošatenie okolo 50,- eur, hygiena 10,- eur mesačne, vyšetrenie u kožného lekára a cestovné vo výške 20,- eur. K maloletej F. zatiaľ neboli súdom upravené rodičovské práva a povinnosti, na tunajšom súde prebieha súdne konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 35P/37/2012. Matka má len dve vyživovacie povinnosti.

V súčasnosti žije otec sám v rodinnom dome, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve. Je výlučným vlastníkom pozemku v katastrálnom území H. V.. Je zamestnaný v spoločnosti DEKTRADE SR, s.r.o. na pozícii obchodného zástupcu a jeho priemerný čistý mesačný príjem je 911,97,- eur. Za mesiac máj 2012 mu bolo vyplatených 850,25 eura s daňovým bonusom. Na tejto pozícii pracuje od 1.2.2012 po tom, čo bol preradený z pozície riaditeľa pobočky, kde dosahoval podstatne vyšší príjem 1.235,35 eura mesačne netto. Preradenie otca nebolo z jeho podnetu, ale z rozhodnutia spoločnosti. Medzi jeho príjmy patrí príjem z ročného prenájmu poľnohospodárskej pôdy v obci J., ktorý prenajíma poľnohospodárskej organizácii E.- J. vo výmere asi pol hektára, ktorej je vlastníkom podľa jeho vyjadrenia vo výške 30-60,- eur. Jeho náklady na domácnosť predstavujú mesačné výdavky na elektrinu vo výške 43,32 eura, vodné a stočné 50,63 eura, mesačná splátka pôžičky CETELEM Slovensko, a.s. vo výške 70,70 eura, internet 21,58 eura, daň za psa 3,98 eura, daň z nehnuteľnosti 44,21 eura ročne, poisťka Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. na domácnosť 25,89 eura ročne, telefón SLOVAK TELECOM, a.s. priemerne vo výške 26,- eur mesačne. Medzi jeho mesačné výdavky podľa jeho vyjadrenia patrí stravné vo výške 300,- eur, oblečenie ako obchodný reprezentant 200- 300,- eur, hygiena 50,- eur, náklady na psa 60,- eur. Platí výživné na maloletú Y. vo výške 66,39 eura mesačne, na maloletú F. vo výške 60,- eur mesačne. Maloletej Y. prispel na ozdravný pobyt v Taliansku dňa 27.3.2012 sumou 100,- eur a dňa 23.5.2012 sumou 70,- eur. Rovnako dňa 23.4.2012 prispel na maloletú Y. sumou 130,- eur. Otec má dve vyživovacie povinnosti.

Maloletá Y. navštevuje siedmy ročník základnej školy. Výdavky na stravné v škole priemerne vo výške 17,41,- eur mesačne, podľa vyjadrenia matky ZRPŠ vo výške 10,- eur a volejbal 5,- eur hradí otec.

Maloletá F. navštevuje materskú školu. Výdavky na stravné vo výške 25,99 eur mesačne a školné vo výške 12,- eur mesačne hradí otec.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, (zák. č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa so osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej Y. po rozvode manželstva obnovili spolužitie a neskôr prestali žiť v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečovať starostlivosť o dcéry pochádzajúce z ich vzťahu, v tomto súdnom konaní súd musel opätovne rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y..

Súd na základe vykonaného dokazovania upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej Y. F. tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, pretože rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine) a otcovi určil vyživovaciu povinnosť. Rodičia sa dohodli na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností v časti zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti ako aj v časti styku otca s maloletou, ktorý žiadali neupraviť. Vzhľadom na citové väzby matky a dieťaťa, vyjadrenie maloletej a stabilitu budúceho výchovného prostredia súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Otcovi súd určil výživné vo výške 140,- eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na nielen základné potreby ale aj ostatnú záujmovú činnosť (maloletá navštevuje volejbalový krúžok) zdravotný stav, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť (aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť voči maloletemu, ktorú si však v súčasnosti, vzhľadom k jej momentálnej finančnej situácii plniť, nízkemu príjmu, môže plniť v menšom rozsahu ako otec). Navrhované výživné zo strany matky spočiatku vo výške 250,- eur, neskôr 170,- eur mesačne, súd považoval za neadekvátne vzhľadom k preukázaným nákladom matky na zabezpečenie potrieb maloletej ako aj ku skutočnosti, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. F.. Súd zohľadnil aj situáciu v rodine, kedy otec počas pracovnej doby matky, ktorá pracuje v 12-hodinových zmenách, zabezpečuje starostlivosť o deti vo zvýšenej miere ako pri bežnom styku s deťmi počas víkendov. Nejedná sa však o striedavú starostlivosť, ako uvádzal otec maloletej.

Súdom určené výživné vo výške 140,- eur mesačne môže otec uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň. Pri určovaní výživného súd vychádzal z priemerného príjmu, ktorý dosahuje otec po preradení na nižšiu pracovnú pozíciu, teda 911,94 eura mesačne. Zmena pracovného zaradenia otca nastala po rozhodnutí zamestnávateľa otca, otec sa teda dobrovoľne nevzdal vyššieho príjmu vlastným konaním a preto v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine pri určení schopností a možností otca prispievať na výživu maloletej vychádzal z príjmu otca 911,94 eura mesačne.

Počiatok stanovenia vyživovacej povinnosti otca súd stanovil od 1.8.2012, tak ako žiadali rodičia, pretože do júla 2012 otec uhrádzal všetky výdavky a náklady na zabezpečovanie potrieb oboch maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p./ tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.