

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311227406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311227406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu Tessile ditta a.s., so sídlom: Praha, Ve Studeném 117/5a, PSČ 147 00, IČ: 278 22 117, Česká republika, zastúpený ACCEPTUM, s.r.o., so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, proti žalovanej: O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. I. XX/X, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou pre konanie O. Z., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 37,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 37,98 Eur spolu s 8,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,98 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 48,02 Eur, na účet spoločnosti ACCEPTUM, s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd dňa 14.11.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú na zaplatenie 37,98 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.05.2010 uzavrel ako postupník s postupcom - spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky žalovanej, pričom vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú žalovaná v stanovenej lehote nezaplatila. Pohľadávka voči žalovanej spočíva v tom, že žalovaná porušila svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradila stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o prevedení prepravnej kontroly č. 9116421. Žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť) čiastku 37,98 Eur (968,00 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,485 CZK=1 Eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 12.09.2009), ktorá sa skladá z položiek cestovné a prirážka. Žalobca sa pokúšal riešiť spor zmierom, tak, že vyzval žalovanú k úhrade dlhovaného cestovného s prirážkou. Žalovaná svoju pohľadávku na základe výzvy neuhradila.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 13.12.2011 platobný rozkaz č. k. 28Ro/1557/2011-16, ktorý bol uznesením č. k. 8C/134/2012-39 zo dňa 21.06.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Pobyt žalovanej napriek vykonanému šetreniu zostal neznámy z toho dôvodu mu súd uznesením zo dňa 27.06.2012, č.k. 8C/134/2012-42 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkaznými prostriedkami: zápis o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 11.09.2009, Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 11.9.2009 v čase o 17.08 hod. na linke C vykonal prostredníctvom svojho kontrolóra kontrolu u cestujúcich. Pri kontrole sa žalovaná nevedela preukázať platne označeným cestovným lístkom. Žalovaná cestovné ani pokutu na mieste neuhradila, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť čiastku vo výške 37,98 Eur (968,00 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,485 CZK=1 Eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 12.09.2009), ktorá sa skladá z položiek cestovné a prirážka.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že dňa 19.05.2010 bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená postupcom spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť súčasnému navrhovateľovi.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.05.2010 súd zistil, že postupca spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť oznámil odporcovi, že prišlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného navrhovateľa s výzvou, aby dlžnú sumu zaplatil v stanovenej lehote navrhovateľovi, na ktorú výzvu odporca nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Podľa článku 4 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady(ES) č. 593/2008 z 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky ak je zo všetkých okolností veci zrejmé, že zmluva má zjavne užšiu väzbu s inou krajinou, než je krajina uvedená v odseku 1 alebo 2, uplatní sa právny poriadok tejto inej krajiny.

Vzhľadom k tomu, že postupca a žalovaná sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva o preprave vzťah k právu rôznych štátov (Česká republika a Slovenská republika). Keďže v danom prípade sa plnenie zo strany postupcu uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, má právny vzťah medzi postupcom a žalovanou a následne medzi žalobcom a žalovanou podľa článku 4 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady(ES) č. 593/2008 z 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zjavne najužšiu väzbu na právo Českej republiky. Na základe toho súd na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou uplatnil právny poriadok Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Českej republiky, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka Českej republiky, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 4, 5, 6 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb., o prepravnom poriadku pre verejnú, dráhovú a cestnú osobnú dopravu (ďalej len „vyhláška o prepravnom poriadku“), uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len „prepravná zmluva“) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je hlavne záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupnej do stanice cieľovej, spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravné (ďalej len „cestovné“) podľa tarify. Prepravná zmluva je uzavretá, ak cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len „nástup do vozidla“). Prepravná zmluva je splnená riadnym prevedením prepravy v zmluvnom rozsahu podľa

uzavretej prepravnej zmluvy. Za splnenie prepravnej zmluvy sa považuje tiež vykonanie prepravy v inom, než zmluvnom rozsahu, ak došlo k oprávnenému vylúčeniu cestujúceho z prepravy vodičom, alebo sprievodcom vozidla, alebo osobou dopravcu, ktorá sa preukáže kontrolným odznakom, alebo inou osobou dopravcu, ktorá sa preukáže preukazom dopravcu oprávneným dávať cestujúcim pokyny a príkazy (ďalej len „poverená osoba“).

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky o prepravnom poriadku, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok podľa ods. 3 alebo ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) druhá veta Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, 6h) uvedené v platnom doklade totožnosti vydaného príslušným správny úradom.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V danom prípade, keďže žalovaná bola pristihnutá bez platného cestovného lístka, bola v zmysle ust. § 3 ods. 3, § 7 ods. 6 z.č. 175/200 Sb, § 37 ods. 4 písm. d) a § 37 ods. 6 z.č. 266/1994 Sb. povinná zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu cestovné a sankciu - prirážku za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom vo výške 968 Kč. Zmluvou o postúpení pohľadávok prešli práva pôvodného veriteľa na žalobcu. Žalovaná so zaplatením pohľadávky žalobcu je do dnešného dňa v omeškaní. Na základe týchto zistení súd považoval žalobu žalobcu za plne odôvodnenú a vyhovel mu v celom rozsahu, t. j. zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny cestovného a prirážky za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom vo výške 37,98 Eur (968,00 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,485 CZK=1 Eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 12.09.2009).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády ČR č. 142/1994 Sb.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu o 7 percentuálnych bodov.

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo preukázané, že žalovaná sa s platením istiny dostala do omeškania, súd žalobe vyhovel aj v časti úroku z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 37,98 eur od 12.09.2009 do zaplatenia.

Žalobcovi ako procesne plne úspešnému účastníkovi konania vzniklo podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania voči žalovanej, kde trovy konania predstavujú súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 48,02 eur (2 úkony právnej služby po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 7,41 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.