

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Pu/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202938  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202938.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestnenej: L. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, okres Č., predtým umiestnenej v P. G. F., so F. B. XX, XXX XX F., okres U. (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpenej procesným opatrovníkom: L. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okres Č. v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX e-mailom oznámenie o prijatí umiestnenej bez informovaného súhlasu dňa XX.XX.XXXX.
- Súd Uznesením č. k. 9Pu/20/2023-6 zo dňa 02.10.2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení a Uznesením č. k. 9Pu/20/2023-25 zo dňa 03.10.2023 ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka, jeho matku.
- Uznesením č. k. 9Pu/20/2023-27 zo dňa 03.10.2023 súd rozhodol o prípustnosti prevzatia umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia.
- Zdravotnícke zariadenie dňa XX.XX.XXXX súdu oznámilo, že hospitalizácia umiestnenej bola dňom XX.XX.XXXX ukončená.
- Podľa § 265 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
- Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.
- Súd má za preukázané, že hospitalizácia umiestnenej bola ukončená, teda odpadol dôvod, pre ktorý súd začal z úradnej moci konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Preto súd v súlade s ustanovením § 23 ods. 3 CMP konanie zastavil.
- Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.