

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Margity Gregušovej a Jozefa Dziana v trestnej veci obvineného T. F. pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2012, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 12.06.2012 pod č. k. Pv 65/12-14 tak, že :

obvinený

T. F. , nar. XX.XX.XXXX v U. , trvale bytom U. , C.
č. XXX/X, t.č. ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý , ž e :

že dňa 09.11.2010 v Partizánskom uzatvoril so spoločnosťou Telervis Plus a.s. Bratislava úverovú zmluvu na sumu 500,- €, ktorú sa zaviazal splatiť 3-mi mesačnými splátkami po 2,50 € a 10-timi mesačnými splátkami po 68,25 €, pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol nepravdivé informácie o svojom zamestnaní a príjme, zaplatil len 1 splátku vo výške 2,50 €, ďalej úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Telervis Plus,a .s. Bratislava škodu vo výške 687,50 €, teda:

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal :

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona k s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/2/2012-132 zo dňa 24.01.2012, právoplatným dňa 24.01.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach uvedený rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/2/2012-132 zo dňa 24.01.2012 zostáva n e z m e n e n ý .

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 14.06.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného T. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 65/12-14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodenú stranu.

Po prednesení a modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený T. F. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu (ochrannému opatreniu) v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený T. F. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.