

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202230
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5
19Csp/18/2023

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155 v zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom: Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XX, XXX XX C. D. o zaplatenie 4.026,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

5
19Csp/18/2023

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.026,40 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 2.9.2020 do zaplatenia, na účet vedený vo VÚB – č. ú.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: E., variabilný symbol: 8016932, a to v mesačných splátkach po 150,- € splatných vždy do každého 25.dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

2
19Csp/18/2023

1. Žalobca, nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 4.026,40 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 2.9.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke č. 8016932/8530500772 (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.500,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 120 pravidelných

mesačných splátok po 85,29 € do celkovej sumy 10.234,80 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 3.872,51 €.

2. V písomnom vyjadrení k žalobe žalovaný uznával nárok žalobcu, poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu (ktorú ale nijako nepodložil dôkazmi), žiadal o povolenie splátok.

3. Žalobca v replike uviedol, že nebol prednesený žiaden konkrétny návrh splácania dlžnej sumy, ku ktorému by mohol zaujať stanovisko. Súhlasil s primeranými splátkami a trval na podanej žalobe.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Žalovaný skutkové tvrdenia v žalobe nepoprel, tie sa považujú za nesporné. Naopak, priznal si svoju „vinu“, len navrhol splátky. Nárok žalobca podložil listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe. Z vykonaného dokazovania, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie, z prehľadu splátok a úhrad, ako aj z ďalších listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bola dňa 10.3.2017 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie č. 8530500772, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- € na bývanie. Úver sa žalovaný zaviazal splácať formou 120 pravidelných mesačných splátok po 85,29 € do celkovej sumy 10.234,80 €. Do podania návrhu žalovaný uhradil splátky vo výške 3.872,51 €, teda porušil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať úver, preto žalobca dňa 19.8.2020 úver zosplatnil a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo listom z 27.8.2020. Žalovaný splátky neuhradil. Žalovaná suma predstavuje súčet predpísaných splátok pri zohľadnení vykonaných úhrad, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Zmluvnú pokutu uvedenú v prehľade splátok a úhrad vo výške 552,52 € si žalobca v konaní neuplatnil. Keďže predmetná zmluva má spotrebiteľský charakter, súd na predmetný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nezistil porušenia týchto zákonných ustanovení zo strany právneho predchodcu žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy.

6. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa

osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. . 129/2010 Z.z. platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. . 129/2010 Z.z. platnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Keďže sa žalovaný s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko toto bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Súd povolil žalovanému žalobcovi priznanú pohľadávku splácať. Súd uveril, vzhľadom na platobnú disciplínu žalovaného do istého času, tvrdeniam, pre ktoré úver prestal splácať, a to aj napriek tomu, že tieto tvrdenia v konaní nepodložil listinnými dôkazmi. S primeranými splátkami súhlasil aj žalobca a súd vzhľadom na žalovanú istinu s príslušenstvom za primerané splátky považuje splátky uvedené vo výroku rozsudku, čo predstavuje takmer dvojnásobok splátky pôvodne dohodnutej v úverovej zmluve.

8. Podľa § 255 ods. 1, C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. §255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku s tým, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2

19Csp/18/2023

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ľ Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ř Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).