

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208195  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208195.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. E. XX/XX, A., zast. Mgr. Ľubomír Karika, advokát, M. R. Štefánika 638/56, a otca: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na tunajší súd dňa 18.09.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do jeho osobnej starostlivosti. Matka a jej rodičia, aby boli oprávnení stretávať sa s maloletým A. vždy po predchádzajúcej písomnej dohode s otcom maloletého a miestom prevzatia a odovzdania maloletého syna má byť trvalé bydlisko otca. Matku žiadal zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 120,- EUR mesačne. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka porušuje práva maloletého syna, ovplyvňuje ho a vyhráža sa mu, že napríklad pokiaľ nebude hovoriť na rôznych inštitúciách to, čo mu nakáže, tak bude mať doma zle, že keby chcel maloletý syn ísť bývať k otcovi, že mu predá psíka a zajacov, ktorých maloletý veľmi miluje. Otec má ďalej obavu, že matka manipuluje s rôznymi inštitúciami, alebo ich dokonca môže podplácať, keďže má aj z minulosti pozitívne osobné skúsenosti s korupciou. Otec ďalej uviedol, že syn od rozchodu rodičov sa nikdy netešil matke, nikdy nepovedal, že mu matka chýba, alebo niečo iné, skôr sa na ňu sťažuje, aj keď sa ho otec snaží stále ubezpečovať, že matka ho má rada. Otec sa domnieva, že matka ho šikanuje, keď príde pre syna má zvoníť na zvonček, nie na jej telefón. Keď zvonil na zvonček, nikto nereagoval a tak čakáva na maloletého aj pol hodinu v čase odovzdávania. Otec sa snaží jedenkrát za deň volať maloletému synovi, kde mu ho matka dá k telefónu raz za týždeň a veľa krát pri normálnej debate otca s maloletým synom ukončí rozhovor, keď chce syn otcovi niečo povedať, alebo mu vstupuje do rozhovorov, aj keď si syn žiada súkromie, napriek tomu, že otec v opačnej situácii nerobí žiadne problémy. Na začiatku letných prázdnin začal otec vzhľadom na maloletého zdravotný stav, na odporúčanie doktorky vybavovať trojtýždenný liečebný pobyt v Národnom ústave detskej tuberkulózy a respiračných chorôb v Dolnom Smokovci. Otec ďalej uviedol, že hneď riadne informoval matku, v polke júla informoval o tom matkinho otca (dedka). Dňa 10.09.2023 matka povedala otcovi, že jej to robí poza chrbát a odmieta otca informovať o ďalšom postupe, aj keď jej otec navrhol, že je ochotný na celé tri týždne ísť s maloletým synom do tohto zariadenia a plne si to za seba hradiť. Otec ďalej poukázal, že dňa 06.09.2023 nastal vrchol od kolíznej opatrovníčky, kde bol otec, matka a syn pozvaný na neurčitý dátum na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Tento deň otca vôbec neinformovali o tomto stretnutí a pani kolízna opatrovníčka vykonala toto stretnutie daného dňa s maloletým synom asi na obed u matky doma, o čom sa náhodou z vlastnej iniciatívy dozvedel otec až poobede a toto stretnutie prebehlo bez neho. Otec sa domnieva, že matka sa snaží z nehorobiť alkoholika, psychopata a tyrana, čo je ďalšie klamstvo, pritom jasne dokázal v odvolaní na neodkladné opatrenie, že matka konzumuje alkohol aj počas pracovnej doby, čo si otec nikdy nedovolil. Aj keď otcovi bolo povedané, že

ho zabijú, že mu našijú drogy do bytu, alebo do práce, s ktorými nikdy v živote neprišiel do styku, otec má nekonečný záujem slušne, v zdraví, v šťastí a v pravde vychovávať maloletého syna. Vzhľadom na uvedené má otec za to, že zverenie maloletého syna do starostlivosti matky nie je vhodné a obáva sa o jeho zdravý, psychický i fyzický vývin. Taktiež je toho názoru, že je osvedčená potreba neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, keďže nie je isté v akom čase bude právoplatne ukončené konanie o úpravu práv a povinností. Odkladáním zrušenia doterajšieho spôsobu nevhodnej starostlivosti o maloletého syna u matky, môže dôjsť k trvalým negatívnym následkom na psychickom a zdravotnom vývine maloletého syna, hrozbu ktorú je potrebné odstrániť neodkladnou zmenou starostlivosti. Otec dočasne navrhol neodkladným opatrením upraviť styk s matkou tak, aby jej kontakt so synom bol dočasne zabezpečený a nenarušili sa väzby matky a syna, nenarušil sa výučbový proces a styk maloletého syna s matkinými rodičmi. Otec si súčasne uplatnil neodkladným opatrením i výživné podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku dočasne v nevyhnutnej miere.

2. Tunajší súd Uznesením č.k. NM-8P/62/2023-34 zo dňa 25.07.2023 spojil konanie vedené pod sp. zn. 77P/14/2023 s konaním vedeným pod sp. zn. NM-8P/62/2023, a konanie sa ďalej vedie pod sp.zn. NM-8P/62/2023. Ide o konanie, kde bol spojený návrh otca o zmenu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti s návrhom matky o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A..

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.09.2023 po prešetrení pomerov k sp. zn. NM-8P/62/2023 vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/17/2021-141 zo dňa 19.08.2021 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej na čas po rozvoze rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130,- EUR mesačne. Súčasťou rozsudku je aj dohoda rodičov o styku otca s mal. A.. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Nad rámec výživného matke neprispieva, avšak k narodeninám a sviatkom konzultoval s ňou výber darčiekov. Vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo komplikované, napriek tomu sú rodičia schopní dospieť k čiastkovým dohodám. Mal. A. je žiakom X. I. C. A.. Na konci školského roka mal na vysvedčení dvojku zo slovenského jazyka, matematiky a prírodovedy, ostatné jednotky. Matka ho hodnotila ako šikovného, no je potrebné sa s ním učiť a kontrolovať ho. Maloletý v škole navštevuje školský klub (15,- EUR mesačne) a stravuje sa v školskej jedálni (režijné náklady 30,- EUR ročne, obedy zadarmo, desiata 10,- EUR mesačne). V rámci mimoškolskej činnosti navštevuje maloletý každý štvrtok od 13.45 hod. do 16.00 hod. výtvarný odbor J. A.. Výšku poplatku matka nevedela ešte uviesť, minulý školský rok sa platilo 34,- EUR polročne. Maloletý by mal navštevovať aj plavecký krúžok organizovaný školou. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje kontroly v alergologickej ambulancii v Senici. Má oslabenú imunitu (mal predpísaný liek broncho-vaxom), má alergiu na trávy a roztoče, preto užíva lieky Spirabel. Matka kúpila synovi ionizátor vzduchu, tento má pozitívny vplyv na jeho zdravotný stav. Matka vyjadrila nespokojnosť, že otec vybavil bez jej vedomia mal. A. kúpeľnú liečbu prostredníctvom alergologičky, ktorá ju o potrebe kúpeľnej liečby pre syna pri poslednej kontrole dňa 29.06.2023 neinformovala. Otec matku oboznámil, že začiatkom prázdnin bol so synom u detskej lekárky, pretože syn veľa kašľal. Lieky, ktoré lekárka predpísala, otec odovzdal matke neotvorené, teda synovi ich nepodával. Matka dodatočne od syna zistila, že syn spal v izbe, kde sušili lipový kvet, z čoho matka usudzuje, že synovi sa spustila alergická reakcia. Matka v súvislosti s kašľom maloletého vyzozorovala, že tento sa objavuje aj pri psychickej nepohode maloletého – napr. keď mal nastúpiť do denného letného tábora FIT KIDS. Maloletý bol nervózny, nevedel, čo sa tam bude diať, povedal jej, že sa bojí. Matka k realizácii styku uviedla, že tento sa uskutočňuje podľa dohody na informatívnom stretnutí. Výnimkou bol víkend od 16.6. do 18.06.2023, kedy bol mal. A. chorý. Cez prázdniny si otec neprevzal syna dňa 16.07.2023, otec jej v ten deň telefonoval o 16.30 hod., že je chorý, užíva antibiotiká. Chcel však syna o 18.00 hod. navštíviť. Matka v tento deň večer odchádzala do zahraničia, preto zabezpečila pre maloletého varovanie jej rodičmi. Otec si syna prevzal až 20.07.2023 od starého otca. Mal. A. matke povedal, že nebol u taty, ale u babky, pretože tato maľoval C. izbu. K situácii na začiatku prázdnin, kedy otec od nej pýtal veci pre syna, uviedla, že synovi podľa jej názoru nabalila dostatok oblečenia. Napriek tomu mu prichystala ďalšie, ale otec si ich nevyzdvihol. K návrhu otca na zmenu zverenia mal. A. matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Dňa 06.09.2023 bol v domácnosti matky bez jej priamej prítomnosti vykonaný pohovor s mal. Mathiasom. Primerane veku bol oboznámený s dôvodom pohovoru a prebiehajúcim konaním na súde. Maloletý najprv povedal, že sa mu nechce rozprávať, pretože je unavený. Následne začal spontánne hovoriť o škole, že sa dnes naháňali, preto je unavený, o najlepšom kamarátovi K., že je v 4. ročníku a majú dobrú pani učiteľku. Na otázku, ako trávil prázdniny, odpovedal, že bol s maminkou na Cypre, boli tam aj v aqaparku, veľmi sa mu tam páčilo. Pochválil sa, že v mori držal v ruke živú mušľu a maminka

sa jej naľakala. S tatom bol v Terchovej. Cez prázdniny bol týždeň s maminkou a týždeň s tatom, bol s tým spokojný. Cez školský rok chodieval k tatovi cez víkendy a niekedy aj cez týždeň. Na otázku, kde býva tato, odpovedal, že býva v rodinnom dome – „býva tam s takou jednou učiteľkou, tato mi povedal, že je učiteľka.“ On jej hovorí I.. Býva tam aj C., v byte pod nimi babička s dedkom a ešte v tom dome bývajú dvaja susedia (jedná sa o štvorbytovku). S I. a C. si vychádza dobre, s C. najlepšie, má 12 rokov, zahrajú sa spolu. Keď je u tata cez noc, tak on spí na vysúvacej posteli – on na vysunutej časti, C. hore na posteli. Tatino spí v obývačke s I.. Izka má v izbe aj televízor, on tam má pár hračiek a nejaké veci na oblečenie. Niektoré si ešte nosí od maminky. S tatom si vychádza dobre, je rád, že tato pre neho chodí – vždy chodil. Do školy sa učí s mamou, ona s ním chodí aj k doktorom, tato niekedy tiež. Na otázku, ako by chcel, aby sa o neho rodičia starali, odpovedal: „Stačí mi to, ako to je. Tato mi povedal, že by chcel, aby som u neho býval.“ Na otázku, čo tatovi na to povedal, odpovedal: „Neviem. Nechcem sa o tom rozprávať ani s maminkou a ani s tatom, nerád to počúvam.“ Povedal, že má rád oboch rodičov a viacej sa o tejto téme nechcel rozprávať. V tejto časti rozhovoru bol smutný a rozprával potichu. Inak bol veselý a zhovorčivý. Záverom sa pochválil, že chová v garáži troch zajacov a na dvore psa, má z nich radosť. Taktiež ukázal obrázky, ktoré nakreslil, boli veľmi pekné. Pohovor s mal. A. mal byť podľa pôvodnej dohody s rodičmi vykonaný na úrade s tým, že obaja rodičia budú mať možnosť počas pohovoru čakať na chodbe. Pri dohadovaní konkrétneho termínu však matka trvala na tom, aby bol pohovor vykonaný v jej domácnosti počas šetrenia pomerov, vyjadrila obavu, že by vykonanie pohovoru v priestoroch úradu bolo pre mal. A. stresujúce. Kolízny opatrovník sa snažil otca telefonicky skontaktovať a informovať ho, že pohovor s maloletým bude vykonaný v domácnosti matky, no otec nedvíhal, neskôr bol nedostupný. Otec neskôr vyjadril presvedčenie, že maloletý bol pri pohovore zmanipulovaný matkou a pohovor považuje za bezpredmetný. Záverom úrad uviedol, že prešetrením pomerov bolo zistené, že starostlivosť o mal. A. vykonáva matka, pričom v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky - zabezpečuje potreby maloletého po materiálnej i emocionálnej stránke, má pre syna vytvorené vyhovujúce bytové a hygienické podmienky. Otec si určenú vyživovaciu povinnosť plní, synovi kupuje darčeky k narodeninám, meninám i Vianociam. Inak matke nad rámec výživného neprispieva, resp. minimálne (okuliare, plavky). Styk otca s mal. A. sa od novembra 2022 do apríla 2023 nerealizoval – s výnimkou stretnutia v rozsahu pol hodiny na Mikuláša a 25.12.2022, kedy synovi odovzdal darčeky. Od Veľkej noci, kedy mal maloletého od nedele do pondelka, sa styk začal opäť realizovať. Mal. A. má rád oboch rodičov, chce sa s otcom stretávať. Z pohovoru s ním nevyplývalo, že by si prial bývať s otcom, povedal, že mu to stačí, ako to je. Bolo zrejmé, že rozhovor vo veci ďalšej starostlivosti rodičov o neho bola pre neho záťažou, aj verbálne prejavil, že o tom nechce rozprávať ani s otcom a ani s matkou. Z jeho reakcie možno usudzovať, že obaja rodičia sa s ním o danej téme rozprávali a pravdepodobne to pociťuje ako nátlak, aby si medzi rodičmi vybral, čo je pre neho nereálne, pretože má rád oboch rodičov a nedokáže obom vyhovieť, zároveň nechce stratiť ich priazeň. Úrad poukazuje na to, že otec nezabezpečil možnosť prešetrenia jeho bytových pomerov (otec uviedol, že býva v byte sám a že majiteľ bytu si nepraje, aby kolízny opatrovník do bytu vstúpil). Na pojednávaní by sa mal otec vyjadriť, s kým býva v spoločnej domácnosti, a tak odstrániť nezhodu medzi jeho tvrdením a tvrdením mal. A.. Úrad nezistil dôvody na zmenu zverenia mal. A., preto návrh otca na zmenu zverenia odporučil zamietnuť. Čo sa týka návrhu matky na zmenu úpravy styku tak, aby bol ponechaný na dohodu rodičov, tento úrad nepovažuje za vyhovujúci vzhľadom na problematický vzťah rodičov, ktorí sa k dohodám dopracúvajú ťažko a vzájomne sa vo svojich rodičovských rolách spochybňujú. V záujme maloletého je, aby sa naďalej realizoval pravidelný styk otca s maloletým, aby sa otec podieľal na jeho výchove, aby sa rozvíjal ich vzájomný vzťah, a aby maloletý zažíval lásku a prijatie aj od otca. Úrad nemá námietky voči zmene úpravy styku otca s maloletým s prihliadnutím na potreby maloletého, jeho záujmy a možnosti rodičov, no odporúča presné vymedzenie času realizácie styku.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.09.2023 po prešetrení pomerov k sp. zn. 77P/45/2023 vyplýva, že úrad sa pridriava svojej písomnej správy zo dňa 19.09.2023, kde uvádza, že v starostlivosti matky o mal. A. neboli zistené žiadne nedostatky a aj vzhľadom na vyjadrenia maloletého pri pohovore vykonaného dňa 06.09.2023 úrad neodporučil vyhovieť návrhu otca na zmenu zverenia. Otec vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia poukazuje na to, že matka maloletého ovplyvňuje. Úrad pri vykonávaní pohovoru s maloletým nezistil ovplyvňovanie maloletého matkou, vyjadrenia maloletého zodpovedali jeho veku. Tak ako úrad napísal v správe zo dňa 19.09.2023, rozhovor s maloletým o forme ďalšej starostlivosti o neho zo strany rodičov bol pre neho záťažou, zostal v danej chvíli smutný, hovoril potichu a sám povedal, že sa o tom nechce rozprávať ani s matkou a ani s otcom, a že mu stačí, ako to je. Na základe toho sa úrad domnieva, že dieťa je opakovane zaťažované rodičmi rozhovormi na danú tému, resp. je vťahované do problémov medzi

rodičmi. Otec vo svojom návrhu poukazuje na možnosť psychosomatických problémov u syna. Tieto vybadala aj matka, uvádzala ich pri šetrení pomerov, keď spomínala nástup maloletého do letného tábora. Maloletý je citlivý, avšak nemožno vyvodzovať záver, že spúšťačom psychosomatických prejavov je správanie matky. Takúto obavu vyjadril otec a jej preukázanie či vyvrátenie je nad rámec možností konania o neodkladnom opatrení. Kolízny opatrovník takéto podozrenie pri návšteve v domácnosti matky nevybadal, maloletý sa za prítomnosti matky javil spokojný a vzájomne s matkou prezentovali k sebe pozitívny vzťah. Je pravdepodobnejšie, že maloletý vzhľadom na svoju citlivosť emocionálne ťažko znáša negatívne vzťahy medzi rodičmi a ťaživú atmosféru ich vzájomnej komunikácie – najmä, ak má rád oboch rodičov. Kolízny opatrovník kontaktoval detskú lekárku maloletého – A. L. H., ktorá uviedla, že maloletý má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Posledný rok sa u neho objavili sezónne prejavy alergie, najmä kašeľ a nádcha, občas spastické bronchitídy. Pre dlhú čakaciu dobu mu detská lekárka predpísala Aerius, po ktorom sa alergické prejavy zmiernili. V októbri 2022 maloletý prekonal ochorenie Covid-19, následne bol do konca decembra 2022 častejšie chorý. Vo februári 2023 absolvoval vyšetrenie v alergologickej ambulancii, ktoré potvrdilo poruchu imunity, alergiu na roztoče, kvitnúce stromy a bola mu nastavená liečba. Doma matka už od novembra 2022 urobila protialergické opatrenia, taktiež kúpila čističku vzduchu. Potom prišlo k výraznému zlepšeniu zdravotného stavu maloletého. V lete počas kvitnutia stromov sa zhoršili alergické prejavy. Na vyšetrenia s maloletým chodila výlučne matka, otec prišiel jedenkrát v júli 2023, kedy bol maloletý u neho na prázdninách. Maloletého priviedol, pretože veľmi kašľal, nemohol v noci kvôli tomu spať. Otec lekárke povedal, že v izbe, kde spal maloletý, sušili kvet. Keď ho presunuli do druhej izby, kašeľ sa zmiernil. Lekárka odporúčala klimatickú liečbu, otec požiadal o kúpele, čo je v štádiu vybavovania. Matka bola v lete s maloletým na klimatickom pobyte pri mori na 14 dní. Lekárka konštatovala, že starostlivosť zo strany matky je dobrá, dodržiava liečebný režim maloletého, nezaznamenala žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Tiež uviedla, že obaja rodičia sa musia naučiť pracovať s dieťaťom, u ktorého sa objavila alergia. Je možné, že alergia prejde aj do astmatických prejavov, rodičia mu musia vedieť včas podať lieky, aby sa astmatický záchvat nerozbehol. Obaja musia dodržiavať prísne protialergické opatrenia, ktoré matka už doma zrealizovala. Kolízny opatrovník k situácii s vykonaním pohovoru maloletého, ktorú otec spomína v návrhu uviedol, že bola vykonaná tak, ako uvádza v správe zo dňa 19.09.2023. Kolízny opatrovník mal záujem informovať otca o zmene predtým dohodnutého spôsobu a miesta vykonania pohovoru s mal. A. – telefonicky ho dva krát kontaktoval – otec raz nedvíhal a druhý raz bol nedostupný. Otec telefonoval naspäť v čase, kedy bol kolízny opatrovník na návšteve v domácnosti matky. Kolízny opatrovník po návrate na úrad otca telefonicky kontaktoval a situáciu mu ozrejmil. Takže nie je pravdou, že sa otec o vykonaní pohovoru dozvedel náhodou z vlastnej iniciatívy – telefonoval na základe zmeškaného hovoru od kolízneho opatrovníka. Úrad záverom uviedol, že nezistil dôvody na vydanie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom a odporučil návrh zamietnuť.

5. Matka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia absolútne vôbec nezdôvodnil, vo svojom návrhu sa obmedzil výlučne len na konštatovanie, že doterajšie zverenie maloletého do starostlivosti matky nie je pre neho vhodné, má obavy o jeho zdravý, psychický i fyzický. Argumenty zo strany otca v súvislosti s odôvodnením podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností voči mal. dieťaťu sú absolútne nedôvodné, nedostačujúce, môžeme ich označiť za účelové, tendenčné, ničím nepodložené, pričom však máme za to, že niektoré jeho tvrdenia môžu napĺňať skutkovú podstatu trestného činu ohovárania v zmysle ust. § 373 Trestného zákona. Otec predložil komunikáciu medzi rodičmi z roku 2012, tieto „dôkazy“ sú neaktuálne, otec ich ako „dôkazy“ pripájal ku všetkým súdnym sporom, ktoré mali spolu s matkou maloletého, kde sa konajúci súd s nimi riadne vysporiadal (konanie o rozvode, predchádzajúce návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Otec sociálnej pracovníčke nedovolil obhliadku nehnuteľnosti, kde sám býva, kde má s ním žiť i jeho syn a to všetko len s odôvodnením, že majitelia nehnuteľnosti si to neželajú. Má za to, že návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úprav práv a povinností voči maloletému je účelovo a tendenčne podaný, pričom zrejme jeho účelom nie je ani dospieť k tomu, čomu sa svojím návrhom domáha, ale ide len o znepriemňovanie života a účelové atakovanie matky mal. syna zo strany otca. Návrh otca je postavený výlučne len na nepravdivých, účelových, ničím nepodložených a totálne neaktuálnych tvrdeniach.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/17/2021-141 zo dňa 19.08.2021 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej na čas po rozvode rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130,- EUR mesačne.

12. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s návrhom matky vedeného pod konaním sp. zn. NM-8P/62/2023, s návrhom otca vedeného pod konaním sp. zn. 77P/14/2023 a následne spojeným pod sp. zn. NM-8P/62/2023, s rodným listom maloletého, so Záznamom z prvého stretnutia rodičov zo dňa 7.6.2023 spísanom na tunajšom súde, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil nasledovne:

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti

o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

14. Rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia, resp. vyplynuli z vyjadrenia ďalšieho účastníka konania, ak už mal možnosť sa k veci vyjadriť, resp. vyplynuli zo spisového materiálu.

15. V konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa je súd povinný prihliadať predovšetkým na princíp najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Povinnosť súdu zohľadniť pri rozhodovaní najlepší záujem dieťaťa vyplýva z článku 5 Zákona o rodine, aj článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 104/1991 Zb. V súdnych konaniach o rodičovských právach a povinnostiach rodiča presadzujú svoje záujmy, ktoré nemusia byť súladné so záujmami maloletého dieťaťa, práve z toho dôvodu je potrebné v týchto konaniach maloletému dieťaťu podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine ustanoviť kolízneho opatrovníka. Zákon o rodine ani Dohovor o právach dieťaťa nevymedzuje, čo je potrebné rozumieť pod najlepším záujmom dieťaťa, článok 5 Zákona o rodine iba demonštratívne vymenúva, čo sa pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa má posúdiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku z 30.11.2020 sp. zn. 5Cdo/195/2022 vysvetlil, že obsah komplexného pojmu najlepší záujem dieťaťa treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov, pretože ide o pružný a adaptabilný pojem, ktorý treba prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa, zohľadniť jeho osobný kontext, situáciu a potreby. Najlepší záujem dieťaťa pri jednotlivom rozhodnutí treba určiť vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je jedinečnou činnosťou, ktorú treba uskutočniť v každom jednom prípade vo svetle konkrétnych okolností každého dieťaťa súvisiacich s jeho individuálnymi charakteristikami, napríklad vek, pohlavie, stupeň zrelosti, skúsenosti, telesné, zmyslové alebo intelektuálne postihnutie, sociálny kontext, v ktorom dieťa žije (prítomnosť alebo absencia rodičov), kvalita vzťahov dieťaťa s rodičmi, prostredie, v ktorom dieťa žije (z pohľadu bezpečnosti), atď. Do posúdenia najlepšieho záujmu dieťaťa patria aj jeho názory, identita, starostlivosť, ochrana a bezpečnosť, jeho zraniteľnosť, právo na zdravie, na vzdelanie a upozornil, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri prijímaní všetkých potrebných opatrení.

16. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená taká potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by došlo k zmene zverenia maloletého A. tak, ako sa domáha otec. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd posúdil ako nedôvodný, nakoľko v danom prípade neexistuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy – zmeny zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, keď v predmetnej veci nehrozí ťažko napravitelná ujma. Takáto ujma nebola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca osvedčená. V konaní bolo osvedčené, že v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, matka riadne zabezpečuje potreby maloletého po materiálnej i emocionálnej stránke a má pre syna vytvorené vyhovujúce bytové a hygienické podmienky. Ovplyvňovanie maloletého matkou otec žiadnym spôsobom neosvedčil. Zo samotného vyjadrenia maloletého vyplynulo, že má rád oboch rodičov, chce sa s otcom stretávať, ale nevyslovil požiadavku bývať s otcom, naopak, vyhovuje mu to tak, ako to je.

17. Záverom je potrebné konštatovať, že v danom prípade v návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu zverenia maloletého A. nebola osvedčená naliehavosť situácie a z toho vyplývajúca potreba bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Vo veci samej je podaný návrh otca o zmenu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a návrh matky o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A.. Tunajší súd Uznesením č.k. NM-8P/62/2023-34 zo dňa 25.07.2023 spojil konanie vedené pod sp. zn. 77P/14/2023 s konaním vedeným pod sp. zn. NM-8P/62/2023, a konanie sa ďalej vedie pod sp.zn. NM-8P/62/2023. Vo veci je nariadený termín pojednávania. V konaní vo veci samej o návrhu otca, ako aj matky, bude potrebné vykonať dokazovanie, a to v rozsahu, aby boli náležite vykonané všetky dôkazy za účelom zistenia skutočného stavu veci tak, aby súd mohol rozhodnúť o návrhu matky a otca vo veci samej (výsluch rodičov, prípadne ďalšie dokazovanie, ktoré bude potrebné vykonať).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.