

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112209064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112209064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o t.č. už plnoletého K. S., nar. XX.XX.XXXX, občana SR, bytom T., H. XX, v konaní do plnoletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, t.č. zastúpeného na základe plnej moci JUDr. Darinou Válkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 21, dieťa rodičov: matky S. S., rod. N., občianky SR, trvale bytom T., H. XXXX/XX, t.č. bytom T., K. J. XX a otca N. S., občana SR, trvale bytom T., H. XXXX/XX, t.č. bytom T., H. XX, o návrhu matky na zmenu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k t.č. už plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. z.č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov a doplnení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol návrh matky na zmenu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k synovi K.. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2011 č.k. 11C/82/2011-63, právoplatným dňa 16.09.2011, bolo manželstvo rodičov t.č. plnoletého K. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol vtedy maloletý K. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné sa počas trvania striedavej starostlivosti neurčilo. Napriek takejto súdnej úprave t.č. už plnoletý K. býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý zabezpečuje jeho potreby. Návrhom zo dňa 10.04.2012, ktorý bol predmetom tohto konania, žiadala matka, aby syn K. bol zverený výlučne do jej osobnej starostlivosti a otcovi aby bolo určené platiť výživné na syna K. vo výške 300,- Eur mesačne na účet patriaci matke. Hoci medzičasom po podaní návrhu K. nadobudol plnoletosť, matka trvala na svojom návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a zverenie syna do jej osobnej starostlivosti.

T.č. plnoletý K. uviedol, že mu je jedno, u ktorého z rodičov bude bývať, uviedol, že t.č. býva u otca a je mu tam dobre. Právna zástupkyňa plnoletého K. uviedla, že matka si podala návrh na zmenu zverenia z dôvodu, že K. sa zhoršil prospech v škole a vymeškal školu. Uviedla, že nakoľko K. nadobudol plnoletosť, o návrhu v časti zverenia nie je možné rozhodnúť preto navrhla konanie v tejto časti o zverenie syna do osobnej starostlivosti matky zastaviť a v časti o určenie výživného bude samostatne vystupovať K. ako navrhovateľ.

Otec t.č. plnoletého K. uviedol, že by chcel, aby syn K. zostal aj naďalej bývať u neho. Poukázal na to, že matka si podala návrh na zmenu zverenia K. do jej osobnej starostlivosti len z toho dôvodu, že chce peniaze. Uviedol, že obaja ich plnoletí synovia bývajú s ním, prídavky na syna K. poberá matka, finančne mu na syna neprispieva.

Zástupca ÚPSVaR Trenčín uviedol, že ÚPSVaR Trenčín bol v čase maloletosti K. ustanovený ako kolízny opatrovník, ten je toho času už plnoletý preto konanie o zmenu zverenia považujú za nadbytočné. Plnoletosťou nadobudol K. plnú procesnú spôsobilosť preto je na ňom, či si uplatní výživné voči rodičom.

Účastníci boli prítomní vyhlásenia rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu. Z toho dôvodu súd aplikoval znenie predtým uvedeného paragrafu. Vo veci rozhodol podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

S poukazom na skutočnosť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých je možné o rodičovských právach a povinnostiach rozhodovať len vo vzťahu k maloletým deťom a K. medzičasom nadobudol plnoletosť a matka napriek tomu trvala na svojom návrhu na zmenu zverenia t.č. plnoletého syna K. do jej osobnej starostlivosti a úprave vyživovacej povinnosti otca k synovi k jej rukám, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré začalo v čase maloletosti dieťaťa vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať súd aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci vzdali.