

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: BR-8Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200836  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200836.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. – C., X. XXXX XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. – C., X. XXXX XX, v zastúpení JUDr. Ninou Hríbikovou, advokátkou, B. B., E. XX a otca D. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., G. XXX, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na výkon rozhodnutia **z a m i e t a** v celom rozsahu.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2023 sa otec domáhal toho, aby súd nariadil matke maloletého, aby v dňoch určených v súdnom rozhodnutí, v nepárnom týždni utorok 15:00-19:00, štvrtok 15:00-18:00, umožnila styk otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 9P/29/2021- 433 zo dňa 02.08.2022 až do dňa podania návrhu len čiastočne umožňovala styk otca s mal. dieťaťom. V dňoch 11.10.2022, 13.10.2022, 18.10.2022, 22.10.22, 23.10.2022, 05.11.2022, 06.11.2022, 15.11.2022, 20.12.2022, 29.12.2022, 26.01.2023, 11.03.2023, 11.04.2023 styk sa nerealizoval. Matka ako dôvod nezrealizovania styku uvádza nepriaznivý zdravotný stav maloletého bez predloženia lekárskej správy. Matka taktiež neumožňuje styk otca s maloletým, pretože nesúhlasí s programom, ktorý otec pre maloletého pripravil. Za nezrealizovaný styk matka odmieta otcovi poskytnúť náhradný termín. Otec na záver uviedol, že nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou sa ako otec maloletého domáha rodičovských práv súdnou cestou, výkonom rozhodnutia, nakoľko už vyčerpal všetky dostupné prostriedky. Zároveň, vzhľadom na príslub kolízneho opatrovníka má záujem o realizáciu terapie psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Valaská (ďalej len CDR Valaská ).

2. Tunajšiemu súdu bolo dňa 09.06.2023 doručené vyjadrenie matky prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Hríbikovej. Vo vyjadrení matky sa okrem iného uvádza, že návrh podaný otcom je nedôvodný. Uvádza, že otec maloletého úmyselne zamlčal skutočnosť, že maloletý bol v druhej polovici roka 2022 veľmi často chorý, trpel vysokými horúčkami, opakujúcimi sa zápalmi mandlí, dýchacích ciest, močových ciest ako i očí, mával vysoké teploty a opakovane užíval antibiotiká. Matka otca o zdravotnom stave maloletého informovala vopred, avšak napriek tomu sa opakovane stávalo, že otec tieto informácie nerešpektoval a domáhal sa styku s maloletým v čase, kedy bol chorý. Matka vo vyjadrení uviedla, že v období 11.10.2022 až 23.10.2023, 05.11.2023 a 06.11.2023, 26.01.2023 bol maloletý chorý, v období 15.12.2022, 20.12.2022 sa nerealizoval styk otca s maloletým, nakoľko otec porušil pravidlá, na ktorých sa dohodli u mediátorky. Dňa 29.12.2022 sa podľa vyjadrenia matky styk realizoval. Dňa 11.03.2023 otec spolu so svojimi deťmi prišiel pre maloletého, maloletý odmietal ísť k otcovi, dňa 11.04.2023 matka kontaktovala otca, že maloletý je opäť chorý, otec na SMS nereagoval, náhradného styku sa nedomáhal. Ďalej matka uviedla, že otec napriek tomu, že mal vedomosť o nepriaznivom zdravotnom stave syna

absolútne toto nezohľadňoval. Opakovane Ťahal choré dieťa k sebe do domácnosti, do herničiek a na plavárne či lyžovať alebo bobovať. Maloletému nedoprial kľukový režim. Záverom vyjadrenia matka uviedla, že otec svojou netrepezivosťou a tým, že nechce dodržiavať žiadne pravidlá, na ktorých sa dohodli a nerešpektovaním znaleckého posudku a ignorovaním informácií ohľadne problémového správania, celú situáciu zhoršuje. Konania otca sú v priamom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, ohrozuje jeho zdravotný stav, nakoľko otec sa snaží presadiť si právo styku bez ohľadu na to, či v danú chvíľu je maloletému dobre a otcovmu tempu dieťa nestíha sa prispôbovať, čo zas dáva najavo atypickým správaním sa po styku v domácnosti matky.

3. Tunajší súd pri rozhodovaní v rodinnoprávnej agende aplikuje multidisciplinárny prístup, a preto boli rodičia predvolaní na prvé informatívne stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.06..2023. Na začiatku informatívneho stretnutia súd poučil matku a jej právnu zástupkyňu o právnych následkoch, pokiaľ matka dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú rozhodnutím súdu. Na informatívnom stretnutí rodičov otec naďalej trval na svojom návrhu, nakoľko matka bráni v styku s maloletým z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Otec uviedol, že komunikuje s pediatričkou a tá mu uviedla, že rozsah ochorenia maloletého nie je až tak zlý, nestotožňuje sa s vyjadrením matky. Matka uviedla, že v styku otca s maloletým nebráni, o každej jednej chorobe vie. Ďalej matka uviedla, že momentálne stretnutia neprebiehajú, nakoľko maloletý je opäť chorý. Zároveň matka uviedla, že dodržiavanie pravidiel by zmenil súčasný stav v akom sa nachádza ich komunikácia, rodičovský vzťah. Otec uviedol, že dodržiavanie rozsudku by vyriešil ich problém. Kolízny opatrovník následne uviedol že trvá na tom, aby sa rodičia podrobili poradenskému procesu v CDR Valaská. Berie to ako poslednú šancu na nápravu ich rodičovského konfliktu. Rodičia s poradenským procesom súhlasili.

4. Dňa 09.08.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa o priebehu poradenského procesu v CDR Valaská, v ktorej sa okrem iného uvádza, že rodičia síce aktívne spolupracujú s CDR Valaská, avšak stretnutia prebiehajú individuálne, s každým rodičom zvlášť. Matka maloletého trvá na termínoch stretávania, tak ako je určené v súdnom rozhodnutí. Otec maloletého sa snaží vynahradiť ten čas, kedy styk s maloletým sa nerealizoval, otec uvažuje podať nový návrh, návrh na úpravu styku s maloletým. Záverom správy bolo uvedené, že poradenský proces neplní svoj účel, ale vzhľadom na nástup maloletého do materskej školy v septembri je možné predpokladať zmenu komunikácie rodičov.

5. Súd dňa 09.08.2023 vyzval navrhovateľa – otca, aby uviedol či trvá na svojom návrhu a či styk s maloletým sa realizuje aj mimo stretnutí CDR Valaská, nakoľko v správe o priebehu poradenského procesu absentuje informácia o styku otca s maloletým.

Dňa 17.08.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom uvádza, že na svojom návrhu trvá a aj po informatívnom stretnutí rodičov, matka neumožňuje styk s maloletým a náhradné termíny za nezrealizovaný styk neprebíha. Taktiež uviedol, že styk s maloletým sa realizuje aj mimo stretnutí s CDR Valaská.

Dňa 28.08.2023 súd vyzval navrhovateľa – otca, aby uviedol či styk s maloletým sa realizuje alebo nie. Nakoľko z jeho odpovede to jasne nevyplývalo.

Dňa 06.09.2023 bolo súdu doručené doplnené vyjadrenie otca, v ktorom uvádza, že styk s maloletým sa nerealizoval v dňoch 11.10.2022, 13.10.2022, 18.10.2022, 22.10.22, 23.10.2022, 05.11.2022, 06.11.2022, 15.11.2022, 20.12.2022, 29.12.2022, 26.01.2023, 11.03.2023, 11.04.2023, 27.04.2023, 18.05.2023, 06.06.2023, 08.06.2023, 29.06.2023, 11.07.2023, 13.07.2023, 16.07.2023, 31.08.2023. Súd vyzval matku, aby sa vyjadrila a uviedla dôvod, ktorý bráni v styku otca s maloletým v období od uskutočnenia informatívneho stretnutia až po 31.08.2023.

6. Tunajšiemu súdu bolo dňa 29.09.2023 doručené prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Hríbikovej vyjadrenie matky, v ktorom okrem iného matka uvádza, že styk s maloletým sa nerealizoval zo zdravotných dôvodov maloletého. Ako dôkaz matka k vyjadreniu priložila e-mailovú komunikáciu rodičov o chorobe maloletého dieťaťa od 28.06.2023 do 30.06.2023, od 08.07.2023 do 18.07.2023, od 30.08.2023 do 02.09.2023, výmenný lístok od doktorky s nariadením domácej liečby a záznam z e-karty zo dňa 10.07.2023.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na

začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

14. Podľa § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

15. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloletého má zabezpečiť, aby došlo k úprave vzťahov skôr, ako by došlo k ujme fyzického či duševného zdravia maloletého. Súd pri rozhodovaní v rodinnoprávnej agende primárne zohľadňuje záujem maloletého dieťaťa. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Súd z návrhu otca maloletého, po oboznámení sa s opatrovníckym spisom maloletého, najmä z vyjadrení otca a matky, zo záznamu z 1.ISR a zo správy o priebehu poradenského procesu v Centre pre deti a rodiny Valaská dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nebolo preukázané, že by matka maloletého dieťaťa bránila otcovi ako oprávnenému rodičovi v styku s dieťaťom.

19. Súd zo spisového materiálu zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 9P/29/2021 - 433 zo dňa 02.08.2022, bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu mal. sumou 250,- Eur mesačne a sumou 100,- Eur mesačne na tvorbu úspor maloletého, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok v čase od 15:00 hod do 19:00 hod., každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Taktiež rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie u mediátora A. H. I. počas obdobia 12 mesiacov, za účelom zlepšenia ich rodičovskej komunikácie, nakoľko ich komunikácia bola nedostatočná a nekonštruktívna, rodičia ani neboli schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach osobnej starostlivosti

a výchovy o maloletého, ako konštatovala znalkyňa v znaleckom posudku. Súd vyzval aj z názoru znalkyne, aby urgentne zmobilizovali svoj pozitívny osobnostný potenciál a minimalizovali poznané riziká, premietajúce sa do ich výchovnej stratégie a aby začali navštevovať intenzívny, dlhodobo trvajúci kurz rodičovskej terapie a poradenstva s cieľom lepšie porozumieť svojmu prežívaniu a vývinovým potrebám spoločného dieťaťa, pochopiť a rozvinúť u seba aspekty zodpovedného rodičovstva. Súd zo spisového materiálu zistil, že mediácia bola predčasne ukončená.

Zo záznamu z informatívneho stretnutia rodičov súd zistil, že rodičia sa dobrovoľne podrobili poradenskému procesu v J. K. za účelom zlepšenia ich rodičovskej komunikácie a zlepšenia vzťahu otca s maloletým, nakoľko aj na stretnutí rodičia nevedli konštruktívnu diskusiu. Zo správy o priebehu poradenského procesu má súd preukázané, že poradenský proces neplní svoj účel a komunikácia medzi rodičmi ostala rovnaká a ich rodičovský konflikt naďalej pretrváva. Súd zo správy nemal dostatočne preukázané či styk otca s maloletým sa realizuje alebo nie, preto vyzval otca, aby sa v stanovenej lehote vyjadril.

Z vyjadrení otca súd zistil, že styk s maloletým sa od informatívneho stretnutia realizoval okrem dní 29.06.2023, 11.07.2023, 13.07.2023, 16.07.2023, 31.08.2023.

Súd z vyjadrenia matky má preukázané, že matka neumožnila styk s maloletým len počas choroby, kedy maloleté dieťa trpelo vysokými horúčkami, bolo na medikamentóznej liečbe a bola mu odporúčaná domáca liečba. Ospravedliteľné dôvody pre nerealizáciu styku otca s maloletým v tomto prípade súd videl počas choroby maloletého. To, že maloletý bol chorý potvrdzuje komunikácia medzi matkou a otcom a aj samotné výpisy z e-karty. Zároveň mal súd preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje v súlade s právoplatným súdnym rozhodnutím. Nerealizácia styku otca s maloletým počas obdobia choroby maloletého, tak nemôže byť dôvodom na výkon rozhodnutia. Súd pri rozhodovaní vychádza z aktuálneho skutkového stavu, a preto ak nedošlo k dobrovoľnému plneniu zo strany matky v minulosti z iného dôvodu než choroby maloletého a v čase vyhlásenia rozhodnutia je stav taký, že styk podľa súdneho rozhodnutia sa realizuje, súd nevidí dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

20. Súd má za potrebné uviesť, že medzi rodičmi maloletého sa nedarí obnoviť vzájomnú komunikáciu a vyriešiť pretrvávajúci rodičovský konflikt. Rodičom bola odporúčaná odborná pomoc formou mediácie, poradenského procesu v CDR Valaská, ktorých cieľom malo byť zlepšenie schopnosti rodičov komunikovať a spoločne vychovávať maloleté dieťa. Výsledkom poradenstva malo byť zabezpečenie čo najviac bezkonfliktného prostredia v prospech maloletého dieťaťa. Zlepšenie komunikácie, zmena postoja a správania sa rodičov by potom mala mať vplyv aj na riešenie problému – bezproblémový styk otca s maloletým.

Rodičia si musia uvedomiť, že maloleté dieťa potrebuje obidvoch rodičov. Obidvaja rodičia by si mali plniť svoje rodičovské práva a povinnosti v čom najlepšom záujme maloletého dieťaťa, vzájomne komunikovať, správať sa k sebe úctivo a podporovať maloletého k vzájomnej interakcii s druhým rodičom. V opačnom prípade môže byť narušené zdravé a rodinné zázemie potrebné pre priaznivý vývin maloletého.

21. Vzhľadom k tomu, že styk s maloletým sa realizuje podľa súdneho rozhodnutia a matka neumožnila styk s maloletým z ospravedliteľných dôvodov a súd nezistil dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia, súd návrh otca, s poukazom na § 377 ods. 1 CMP zamietol v celom rozsahu. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať z úradnej povinnosti.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a nasledujúcich, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).