

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/2129/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123411926
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123411926.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35763469, proti povinnému: H. X., J.: XX.XX.XXXX, Y. G. G.-I., XXX XX G.-I., o vymoženie 327 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku zastavuje.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy 327 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16Csp/67/2019 zo dňa 30.09.2019.
2. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
3. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.
4. Procesná teória a súdna prax ako osobitný druh procesných podmienok vymedzujú tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, tieto nesmú nastať. K negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t.j. prekážka skôr začatého konania priamo ustanovená v § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Prekážka litispendencie je v exekučnom konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo exekučné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul. Okamihom začatia exekučného konania, teda dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu, tak vzniká prekážka litispendencie, ktorá bráni, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispendencie potom je, že súd je povinný takéto konanie zastaviť.
5. Súd pri posudzovaní Návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že totožný Návrh na vykonanie exekúcie bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný dňa 20.02.2020. Predmetnému Návrhu bola pridelená spisová značka 32Ek/408/2020.
6. Vzhľadom na to, že exekučné konanie o Návrhu na vykonanie exekúcie vedené pod spisovou značkou 21Ek/2129/2023 v čase podania Návrhu na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 32Ek/408/2020, t.j. dňa 20.02.2020 už prebiehalo (bolo začaté) a dodnes nebolo právoplatne skončené, pričom v oboch

konaniach ide o tú istú vec, súd exekučné konanie vedené pod spisovou značkou 21Ek/2129/2023 v zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku pre prekážku skôr začatého exekučného konania zastavil (I. výrok uznesenia).

7.Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

8.Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9.Nakoľko súd zastavil konanie, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia vráti oprávnenému krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur) podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b) ZSP prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.