

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41P/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212212610  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212212610.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci navrhovateľky: J. M. rod. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., X. XX, proti odporcovi: J. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., X. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rastislavova 69, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky J. M. rod. X. s odporcom J. M., uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev K. úradu v U., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 2,

rozvádzá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 2.5.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, nakoľko ich manželstvo neplní svoj účel a na obnovení manželského spolužitia nemá záujem.

Návrh na začatie konania odôvodnila vážnym narušením manželských vzťahov, ku ktorým došlo v auguste 2011, kedy ju odporca začal upodozrievať z mimomanželskej známosti a jeho správanie sa výrazne zhoršilo a čoraz viac stupňovalo. Spolužitie v byte s odporcom bolo značne náročné. V októbri 2011, kedy navrhovateľka nastúpila do zamestnania ako opatrovateľka v teréne J. časť X. - H., sa správanie odporcu ešte viac vyhroutil. Odporca sa navrhovateľke opakovane vyhrážal zabitím a psychicky ju týral tak, že jej nadával, ponižoval ju, dennodenne sa jej vyhrážal a pod. V dôsledku toho, že od augusta 2011 do apríla 2012 jeho správanie vyvrcholilo tak, že v navrhovateľke a jej dcére vzbudil obavy o ich životy a zdravie, oznámila tieto skutočnosti na OO PZ Košice - Juh dňa 16.4.2012. Odporca bol následne od 16.4.2012 do 17.4.2012 zadržaný na polícii a od 18.4.2012 bol vo vyšetrovacej väzbe ÚVV a ÚVTOS, A. XX v X.. V dôsledku vyššie spomínaného správania odporcu, stratila k odporcovi citový vzťah a ich manželstvo neplní svoj účel. Napriek mnohým pokusom o obnovu normálneho manželského spolužitia, odporca dlhodobo vedie vyššie popísaný spôsob života a v súčasnosti už navrhovateľka nemá záujem na obnovení riadneho manželského spolužitia.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 11.6.2012. S návrhom na rozvod manželstva súhlasil a má za to, že manželstvo účastníkov je natoľko rozvrátené, že neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. I podľa odporcu k rozvratu manželstva došlo v období od augusta 2011, kedy spory začali medzi účastníkmi, ktoré vyústili do trestného stíhania odporcu pre prečin nebezpečného vyhrážania, z ktorého bol uznaný

vinným a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody a to rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 74/2012 zo dňa 28.5.2012. Vzhľadom na uvedené je akákoľvek obnova manželského spoluzitia medzi účastníkmi vylúčená. Odporca je na dôchodku. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to návrhom na rozvod manželstva, sobášnym listom, výsluchom navrhovateľky a odporcu, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 8.1.1994. Navrhovateľka i odporca sú štátnymi občanmi SR. U navrhovateľky sa jedná o prvé manželstvo a u odporcu o druhé manželstvo (vdovec). Z manželstva účastníkov konania deti nepochádzajú.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 13.7.2012 zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva a na obnovení manželského života nemala záujem.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil na pojednávaní dňa 13.7.2012 a s návrhom na rozvod súhlasil. Ani on nebol ochotný obnoviť manželské spoluzitie s navrhovateľkou.

Podľa § 23 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, v citovom zblížení poskytujúcom vzájomnú podporu a pomoc.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je poznačené rozvratom. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v podozrievaní odporcu z mimomanželskej známosti navrhovateľky, ktorú skutočnosť navrhovateľka jednoznačne poprela. V dôsledku upodozrievania z mimomanželskej známosti došlo následne k názorovým nezhodám účastníkov konania, k zlyhaniu komunikácie a k citovému ochladeniu. Spor medzi účastníkmi vyústil až do trestného stíhania odporcu pre prečin nebezpečného vyhrážania, z ktorého bol odporca uznaný vinným a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody. V danom prípade účastníci zatiaľ žijú v spoločnej domácnosti, hodlajú však spoločný byt odpredať a tak po rozvode poriešiť svoje bytové otázky. Je teda nesporné, že sa navzájom citovo odcudzili a zlyhala medzi nimi komunikácia, ktorá je základom každého manželského vzťahu. V manželstve teda absentujú všetky jeho zákonné funkcie. Ani jeden z účastníkov nebol ochotný obnoviť manželské spoluzitie aj vzhľadom na trestné stíhanie a odsúdenie odporcu. V prípade účastníkov konania nejaví sa ako reálna nádej na obnovenie manželského spoluzitia o to viac, že deti z manželstva účastníkov nepochádzajú. Keďže manželstvo účastníkov konania je poznačené dlhodobým rozvratom, vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením manželstvo účastníkov rozviedol.

Výrok o trovách konania vyplýva z § 144 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.