

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5P/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205070
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3812205070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom vo veci starostlivosti o maloletého Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov W. Š., W.. Q., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v H., Ž. Č.. XXXX/XX, v skutočnosti bytom v D. D., J. Č.. X a neurčeného otca, o osvojiteľnosť maloletého a o iné, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e, že maloletý Q. Š., R.. XX.XX.XXXX je o s v o j i t e ľ n ý.

Súd matku W. Š., R.. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému Q. Š., R.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O ustanovení poručníka maloletému r o z h o d n e súd osobitným uznesením po právoplatnom skončení konania.

o d ô v o d n e n i e :

V prejednávanej veci začal Okresný súd v Prievidzi uznesením č.k. 6P/35/2012-7 zo dňa 28.03.2012 na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 19.03.2012 konanie o osvojiteľnosti maloletého. S konaním o osvojiteľnosti je zo zákona spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovským práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu (§ 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“). Podnet na začatie konania bol odôvodnený tým, že maloletý sa narodil matke ako tretie dieťa, otcovstvo k maloletému nebolo uznané. Matka sa maloletého dobrovoľne vzdala v prospech osvojenia a podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa zo dňa 16.02.2012. Preto bol maloletý predbežným opatrením zverený do starostlivosti budúcim osvojiteľom.

Uvedeným uznesením Okresný súd v Prievidzi súčasne preniesol miestnu príslušnosť na prejednanie veci na tunajší súd; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2012.

Matka a kolízny opatrovník s určením osvojiteľnosti maloletého súhlasili (č.l. 14 spisu, č.l. 15 spisu).

Matka sa pojednávania nariadeného na deň 13.07.2012 nezúčastnila, hoci naň bola predvolaná riadne a včas (č.l. 11 spisu), svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním zo dňa 01.07.2012 (č.l. 14 spisu), ktorým nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti,

preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti matky, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prítom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z rodného listu maloletého (č.l. 3 spisu) súd zistil, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX C. Ž. R. H.; ako jeho matka je zapísaná W. Š., W. Q., R.. XX.XX.XXXX; otec maloletého nie je uvedený.

Z vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa zo dňa 16.02.2012 (č.l. 4-5 spisu) súd zistil, že matka maloletého pred dvomi svedkami urobila vyhlásenie o tom, že súhlasí s osvojením maloletého prípadne aj do zahraničia a to s vedomím, že osvojením vzniká medzi maloletým a osvojiteľom vzťah ako medzi rodičmi a deťmi a zaniká vzťah s doterajším rodičom; súčasne vzala na vedomie, že súhlas môže odvolať len do času, kým nie je maloletý na základe rozhodnutia súdu umiestnený do starostlivosti budúcich osvojiteľov a po tomto dni bude jej súhlas s osvojením maloletého neodvolateľný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 5P/23/2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 24.02.2012 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti budúcich osvojiteľov; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2012.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Nakoľko v prejednávanej veci súd z vykonaného dokazovania zistil, že matka maloletého dala písomným vyhlásením zo dňa 16.02.2012 vopred privolenie k osvojeniu maloletého bez vzťahu k určitým osvojiteľom, na svojom súhlase zotrváva (č.l. 14 spisu), maloletý nie je v jej starostlivosti, na základe rozhodnutia súdu bol predbežne odovzdaný do starostlivosti budúcim osvojiteľom, súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Súčasne súd pozbavil matku maloletého výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k maloletému z dôvodu, že táto sa o maloletého od narodenia vôbec nestará čo možno charakterizovať ako zneužívanie rodičovských práv a povinností zanedbávaním maloletého dieťaťa. O ustanovení poručníka maloletému rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnom skončení konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).