

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010863
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010863.2

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 13. 07. 2012 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinený

C. J. M. O. W. Š. W. L. R. Q. , L.. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom G. J.,
B. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS
Ilava,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

od konca mesiaca november 2011 do 15. 01. 2012 (kedy bol obvinený dodaný do výkonu trestu odňatia slobody) vedome neoprávnene obsadil a užíval neuzamknutý objekt - budovu označenú podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, ako stanovište vozmajstrov súp. č. 1891, postavenú na parcele č. XXXX/X, zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na nákladnej železničnej stanici vo Vrútkach, okres Martin, patriacu Železniciam Slovenskej republiky, so sídlom Klemensovač. 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, pričom si do uvedeného objektu doniesol deky, spací vak, paplón, vankúš a svoje osobné veci,

2/

v presne nezistenom čase dňa 21. 12. 2011 a dňa 23. 12. 2011 zobral z nestotožnených odstavených nákladných železničných vozňov v obvode nákladnej železničnej stanice Vrútky, okres Martin, osem kusov brzdových klátikov v celkovej váhe 100 kg, ktoré následne odpredal v zberných surovinách W.. C. C. na Sučianskej ceste v Martine za sumu 25,51 Eur, čím poškodenej spoločnosti Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s., so sídlom Drieňová č. 24, Bratislava, IČO: 35 914 921, spôsobil škodu vo výške najmenej 25,51 Eur, a taktó konal aj napriek tomu, že bol dňa 18. 12. 2011 Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 046981 uložená pokuta vo výške 30 Eur,

a taktó konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 25. 08. 2010, č. k. 13T/70/2010-181, právoplatným dňa 24. 03. 2011, okrem iného odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

3/

po tom, ako mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 3T 91/2011-171 zo dňa 27. 07. 2011, právoplatným dňa 19. 10. 2011, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nereagoval na písomnú výzvu

na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v lehote najneskôr v priebehu dňa 10. 01. 2012 v čase od 08.00 do 15.00 hod., hoci si túto výzvu osobne prevzal dňa 04. 01. 2012 a do výkonu trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu v určenom čase nenastúpil a následne bol hliadkou Oddelenia železničnej polície PZ Vrútky dňa 15. 01. 2012 do výkonu trestu dodaný,

t e d a

v bode 1/

- protiprávne obsadil a užíval nebytový priestor iného,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

v bode 3/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Železničnú spoločnosť Cargo Slovakia, a. s., Drieňová 24, Bratislava 820 09, IČO: 35 914 921, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred

iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.