

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206408
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812206408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Q. G., K.. XX. XX. XXXX, O. X. XXXX, XXX XX B. K. I., proti odporkyni: Z. I., K.. XX. XX. XXXX, O. O. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti pre dospelé dieťa takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť Q. G., K.. XX.XX.XXXX voči odporkyni Z. I., K.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k.1P/ 120/1995-75 zo dňa 12.07.2001, a to počnúc dňom 01. 07. 2012.

Navrhovateľovi sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoletú Z. I., nakoľko má vedomosť, že už ukončila štúdium a momentálne pracuje.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 10C /113/2009, 1P/120/1995, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 1P/120/1995-75 zo dňa 12.07.2001 bola zrušená ústavná výchova nad mal. Z. I., ktorá bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/120/1995-43 zo dňa 27. 11. 2000, pričom mal. Z. I. bola zverená do výchovy matky W. I. a otec Q. G. nar. XX. XX. XXXX bol zaviazaný platiť výživné mesačne po 300 Sk.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že podľa jeho vedomostí odporkyňa ukončila štúdium a je riadne zamestnaná. On je invalidným dôchodcom s príjmom 303,80 eur. Býva sám v garsónke, za ktorú uhrádza 120 eur. Popri bežných výdavkoch má zvýšené náklady na lieky.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že táto v roku 2011 ukončila štúdium na Obchodnej akadémii vo B. K. I. a následne sa zamestnala v spoločnosti LINORA s.r.o., Hencovce. Pracovný pomer trval do 25.06.2012. V súčasnej dobe je nezamestnaná, požiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ale o jej žiadosti dosiaľ nebolo rozhodnuté. Býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi v obci O..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa po ukončení štúdia bola zamestnaná, v súčasnej dobe požiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, preto navrhovateľovi zanikla vyživovaciu povinnosť. Súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil k dátumu požadovanému v návrhu, t.j. k 01.07.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, keďže náhradu trov konania nežiadal tieto mu priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.