

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4T/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Jurko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912010335.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

**r o z h o d o l :**

t r e s t n ý   r o z k a z

Obvinení:

1./ H. L., nar. XX. XX. XXXX v V.e, trvale bytom P., N.. P. Č.. 194/145,  
bez pracovného pomeru,  
2./ E. R., nar. XX. X. XXXX v V.S., trvale bytom P., N.. P. č. 193/167,  
bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h ,   ž e  
obaja obvinení:

1./ obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase o 13.00 hod. dňa 2. 4. 2012 došli cez otvorenú vchodovú bránu na zadný dvor H. Š. X. N.. P. v obci F., odkiaľ odcudzili kovový a železný šrot rôzneho druhu, plechy a kovový vozík bez kolies, tento železný šrot naložili na vozík, ktorý si priviezli so sebou a spoločne ho odniesli do zberných surovín v obci Novosad, kde ho odpredali, čím takto pre poškodenú PaedDr. Júliu Kopenicovú spôsobili krádežou škodu vo výške 21,20 Eur, pričom obv. Mikuláš Balog spáchal obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, pričom tento bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola Obvodným úradom v Trebišove rozhodnutím uložená pokuta vo výške 30,- Eur, pod sp. zn. A/2011/09703, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 10. 2011, ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 1T/48/2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. 11. 2011 a obv. E. R. spáchala obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, pričom tento bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to dňa 15. 3. 2012, za čo jej bola Obvodným oddelením PZ Michalany uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur pod sp. zn. AB 025872, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012,

obvinený H. L.:

2./ dňa 15. 3. 2012 v čase okolo 11.30 hod. prišiel na parcelu č. 1098, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu v katastrálnom území obce P. a na tejto zrezal a následne odcudzil 0,30 m3 drevnej hmoty - stromu Agát biely, čím pre Pozemkové Urbárske spoločenstvo P., okres Trebišov, spôsobil škodu vo výške 10,- Eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 1T/48/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 11. 2011 odsúdený za prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu v trvaní 24 mesiacov.

t e d a

obvinený H. L.:

v bode 1. trestného rozkazu:

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2. trestného rozkazu:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinená E. R.:

- spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obvinený H. L.:

v bode 1. trestného rozkazu:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2. trestného rozkazu:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obvinená E. R.:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený H. L.:

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods.2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obvinená E. R.:

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. j, l,n, § 38 ods. 3, § 54 Trestného zákona s použitím § 353 ods.2 Trestného poriadku k trestu povinnej práce v trvaní 100 /jednoto/ hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť pre poškodenú J.. E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., P. č. 93/10, škodu vo výške 21,25 Eur (dvadsaťjeden eur a dvadsaťpäť centov/.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený Mikuláš Balog je povinný uhradiť pre poškodeného E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., P. č. 13/59, škodu vo výške 10,- Eur (desať eur).

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môže podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala vyššie uvedená oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.