

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200045
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200045.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, Advokátska kancelária Stará Ľubovňa, Jarmočná 79 proti žalovaným: 1. F. G., na neznámom mieste, 2. F. G., na neznámom mieste, 3. F. G., na neznámom mieste, 4. F. G., na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 4. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 4. rade k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec D., kat. územia D., parc. KN E č. 1633/1, orná pôda o výmere 334 m², zrušuje.

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec D., kat. územia D., parc. KN E č. 1633/1, orná pôda o výmere 334 m², v podiele 1/1.

III. Žalobca je povinný vyplatiť náhradu za ustupujúci podiel žalovanému v 1. rade sumu 835,- eur, žalovanému v 2. rade sumu 250,50 eur, žalovanému v 3. rade sumu 417,50 eur, žalovanému v 4. rade sumu 250,50 eur, k rukám Slovenského pozemkového fondu, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou vedenou pod sp. zn. 6C/66/2022 domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, kat. územia D.. Žalobca navrhol, aby parcely evidované na uvedených LV boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný vyplatiť žalovaným primeranú náhradu vo výške 10,- eur/m². Uviedol, že je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, a na LV č. XXXX, jeho podiel predstavuje 1/2-inu. Je jediným, kto tieto nehnuteľnosti užíva, zveľaduje a preto má záujem vlastníť tieto nehnuteľnosti v celosti. Poukázal na to, že takmer všetci žalovaní sú na neznámom mieste, nehnuteľností sa nachádzajú v extraviláne obce a ich deľba nie je vzhľadom na výmeru, možná s poukazom na zákaz drobenia pozemkov, pričom v bezprostrednej blízkosti sa nachádzajú ďalšie nehnuteľností, ktorých vlastníkom je žalobca.

2. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie

nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Poukázal však na to, že žalobca označil v žalobe ako žalovaného v 1. rade H. I. avšak na aktuálnom LV XXXX je ako vlastník uvedený J. I.. Vo vzťahu k žalovanému v 5. rade F. G., SPF uviedol, že takéto meno sa na LV č. XXXX vyskytuje trikrát a to pod B9, B10, B11 a zakaždým je uvedený iný titul nadobudnutia. Preto nemožno s istotou predpokladať, že sa jedná o tú istú osobu F. G.. SPF ďalej uviedol, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, veľkosť parciel, sa javí deľba ako nehospodárna a neúčelná, preto súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. K navrhovanej sume 10,- eur/m² uviedol, že s touto nesúhlasí a poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa (sp. zn. 6C/30/2018, 6C/27/2018, 2C/29/2018, 6C/4/2020, 2C/44/218, 5C/81/2021, 5C/67/2021), v ktorých bola stanovená primeraná náhrada 15,- eur/m², pričom samotný žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/4/2020 nadobudol nehnuteľnosti na LV č. X v kat. území D. za náhradu 15,- eur/m². Podľa názoru SPF je trhová cena nehnuteľností však vyššia a poukázal na kúpnu zmluvu v extraviláne obce Forbasy uzatvorenú dňa 12.3.2020, kde cena predstavovala sumu 18,70 eur/m².

3. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 6C/66/2022-96 zo dňa 13.12.2023 zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, vo vzťahu k žalovaným v 1. až 4. rade, žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania a v prevyšujúcej časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k. ú. D., vo vzťahu k žalovaným v 5. a 6. rade vylúčil na samostatné konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.1.2024 v spojení s opravným uznesením súdu č. k. 6C/66/2022-102 zo dňa 15.1.2024.

4. Uznesením č. k. 6C/3/2024-65 súd rozhodol o pristúpení do konania žalovaného v 3. F. G., na neznámom mieste a žalovaného v 4. rade F. G., na neznámom mieste, žalovaní v 3. a 4. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava a zároveň pripustil zmenu petitu žaloby, v znení: „Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1., 2., 3. a 4. rade k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX okres Stará Ľubovňa, obec D., kat. územia. D., parc. KN E č. 1633/1, orná pôda o výmere 334 m², zrušuje. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX okres Stará Ľubovňa, obec D., k. ú. D., parc. KN E č. 1633/1, orná pôda o výmere 334 m², v podiele 1/1 z celku. Žalobca je povinný vyplatiť žalovanému v 1. rade za ustupujúci podiel sumu 835,- eur, žalovanému v 2. rade za ustupujúci podiel sumu 250,50 eur, žalovanému v 3. rade za ustupujúci podiel sumu 417,50 eur, žalovanému v 4. rade za ustupujúci podiel sumu 250,- eur, v lehote 30 od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám Slovenského pozemkového fondu. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

5. Zástupca žalovaných - SPF vo vyjadrení uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k parcele KN E č. 1633/1 a jej prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcovi za primeranú náhradu. Vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných na spornej parcele (55,7 m²; 27,8 m²; 16,7 m²; 16,7 m²), veľkosť samotnej spornej parcely, predpokladané funkčné využitie parcely (výstavba rodinných domov a komunikácie), reálna deľba spornej parcely by bola nehospodárna a neúčelná. SPF má za to, že aktuálna trhová cena pozemkov v danom kat. území je už v súčasnosti vyššia, ako navrhuje žalobca. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8C/6/2023 zo dňa 20.5.2024, na rozsudok OS Stará Ľubovňa, sp. zn. 6C/11/2023 zo dňa 4.3.2024 a rozsudok OS Stará Ľubovňa, sp. zn. 5C/29/2023 zo dňa 26.4.2024, kde bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k pozemkom v kat. území D.. V uvedených súdnych konaniach bola ustálená výška primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na sumu 17,- eur/m². Zároveň je potrebné uviesť, že uvedená kúpna zmluva reflektuje nárast cien pozemkov na Slovensku (v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi). Navrhol, aby súd stanovil primeranú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na spornej parcele vo výške 17,- eur/m².

6. Na nariadenom pojednávaní zástupca žalovaných ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil s konaním. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe v jej vylúčenej časti a žiadala zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctva k parcele KN E č. 1633/1 kat. územia D., prikázať ju do výlučného vlastníctva žalobcu a určiť primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m².

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

7. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia D., parcely reg. E č. 1633/1 orná pôda o výmere 334 m² vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom a je vedený pod B21 v podiele XX/XX-XX z celku, žalovaný v 1. rade F. G. pod B9 v podiele XX/XX-XX z celku, žalovaný v 2. rade K. G. pod B 12 v podiele X/XX-XX z celku, žalovaný v 3. rade F. G. pod B 10 v podiele X/XX-XX z celku a žalovaný v 4. rade F. G. pod B 11 v podiele X/XX-XXX z celku.

8. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 12.3.2020 má súd preukázané, že predmetom zmluvy bol odpredaj nehnuteľností v kat. území D. za kúpnu cenu 18,60 eur/m². (dôkaz predložený v pôvodnom konaní)

9. Obec Forbasy dňa 8.1.2020 oznámila, že nedisponuje informáciami o mieste pobytu podielových spoluvlastníkov v 1. až 14. rade vedených na LV č. XXXX. Nedisponuje ani informáciami o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch. Ďalej uviedla, že obec nemá spracovaný územný plán obce, ani územný plán zóny. Parcela KN E č. 144/1, KN E č. 1442/1 je zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“, schválenej Obecným zastupiteľstvom vo Forbasoch uznesením č. 4/2007 zo dňa 22.6.2007. Pre predmetnú lokalitu výstavby RD je spracovaná projektová dokumentácia výstavby inžinierskych sietí a komunikácií.

10. Z úradnej a rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v konaniach vedených na tunajšom súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v kat. území D. v tzv. lokalite „Za kostolom“, súd určil primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných na neznámom mieste v sume 15,- eur/m². Len v jednom prípade – (konanie sp. zn. 6C/11/2023) bola súdom priznaná náhrada za odstupujúce podiely v sume 17,- eur/m², a to v dôsledku dohody – zhodnej vôle strán sporu tohto konania.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

11. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

12. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

13. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

16. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva utia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

17. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

18. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať

súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

19. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

20. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi, ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

21. V konaní je preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej v kat. území D. na LV č. XXXX. V konaní je preukázané, že reálne rozdelenie parcely je nehospodárne a neúčelné, poukazujúc na veľkosť spoluvlastníckych podielov, ako aj výmeru parcely tak, ako je to uvedené vyššie v tomto rozsudku.

22. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému spoluvlastníkom, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. S poukazom na uvedené súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k tejto nehnuteľnosti KN E 1633/1 kat. územia D., vedenej na LV č. XXXX a prikázal ju do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (bezprostredná blízkosť nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu).

23. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Žalobca v priebehu konania zmenil názor a z pôvodne navrhovanej 10,- eur/m² považoval primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 15,- eur/m², pričom poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu. Zástupca žalovaných navrhoval sumu 17,- eur/m², ktorú považoval za primeranú s poukazom na nárast cien pozemkov v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi na Slovensku a s poukazom na ním predloženú kúpnu zmluvu, ako i rozhodnutia tunajšieho súdu vedených pod sp. zn. 6C/11/2013, sp. zn. 5C/29/2023 a sp. zn. 8C/6/2023, v ktorých bola určená primeraná náhrada vo výške 17,- eur/m² za odstupujúce podiely žalovaných.

24. Súd považuje sumu 15,- eur/m² za primeranú. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodovaciu činnosť tunajšieho súdu, na ktorú poukázal žalobca, ako i skutočnosť, že samotný žalobca už v lokalite, kde sa nachádzajú i nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, nadobudol na základe rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/4/2020 i v konaní sp. zn. 6C/66/2022, nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva za sumu 15,- eur/m².

25. Tunajší súd v konaniach vedených o zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v lokalite „Za kostolom“ v kat. území D. ustálil rozhodovacou praxou primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m². K zmluve predloženej zástupcom žalovaných SPF, v ktorej bola dojednaná suma 18,70 eur/m², súd uvádza, že kúpna cena je vecou dohody zmluvných strán a ojedinelá dohoda zmluvných strán zmluvy, resp. (v tomto konaní predložená 1 kúpna zmluva) ešte nevytvára o stave – výške trhovej ceny pozemkov v určitej lokalite. Navyac parcela KN E č. 374/1, ktorá bola predmetom prevodu za kúpnu cenu 18,70 eur/m², sa nachádza v úplne inej lokalite, a to v zastavanom území obce Forbasy, ako parcela, ktorá je predmetom tohto konania. Taktiež skutočnosť, že v inom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde (sp. zn. 6C/11/2023, sp. zn. 5C/29/2023, sp. zn. 8C/6/2023) obe strany sporu zhodne ustálili a navrhli sumu 17,- eur/m², nie je pre súd smerodajné a rozhodujúce. Táto suma primeranej náhrady bola výslovnou vôľou strán sporu (ako to vyplýva z odôvodnenia týchto súdnych rozhodnutí), ktorú súd

akceptoval, i keď súd považuje sumu 15,- eur/m², ktorá je ustálená rozhodovacou praxou tunajšieho súdu za primeranú.

26. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

žalovanému v 1. rade sumu 835,- eur,
žalovanému v 2. rade sumu 250,50 eur,
žalovanému v 3. rade sumu 417,50 eur,
žalovanému v 4. rade sumu 250,50 eur.

27. Žalovaní sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: B., do 30 dní od právoplatnosti

O trovách konania súd rozhodol takto:

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.