

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-69P/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206814
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1522206814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. F., X.. XX.XX.XXXX, dočasne zverené do starostlivosti Neziskovej organizácie PETO, n. o., so sídlom Prokopova 45, Bratislava, IČO: 36 077 712, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matka: Z. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L.-J. a otca: Š. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E. XX, H., o návrhu matky, o určenie výživného a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým dieťaťom: R. F., X.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť ktorá sa bude vykonávať v Neziskovej organizácii PETO n.o. zo sídlom Prokopová 45, Bratislava, IČO: 36 077 712.

II. Matka je p o v i n á platiť výživné na maloletého R. F., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je p o v i n ý platiť výživné na maloletého R. F., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Podanie matky doručené súdu dňa 10.11.2022 sa o d m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2022, postúpeným dňa 21.11.2022 Okresnému súdu Malacky, ktorý uznesením zo dňa 20.01.2023 č. k. 87P 276/2022-25 preniesol svoju príslušnosť na konanie na Okresný súd Bratislava V, sa matka maloletého dieťaťa domáha určenia výživného na maloletého R. F., X..XX.XX.XXXX. Toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/61/2023.

2. Matka v návrhu na určenie výživného uviedla, že nakoľko sa o maloletého R.na stará od narodenia sama a s otcom dieťaťa sa nevedia nijako dohodnúť, žiada súd o stanovenie výživného 150,- eur mesačne. Otec nemá o syna záujem, na syna neprispieva, nekontaktuje ho. Náklady na dieťa sú stravné 150,- eur, cestovné 100,- eur, záľuby 100,- eur.

3. Uznesením, č. k. B5-69P/61/2023-54 zo dňa 30.08.2023 súd vyzval matku na odstránenie vád návrhu pod hrozbou odmietnutia podania. Vady návrhu spočívali v tom, že matka návrh riadne neodôvodnila, neuviedla všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce výšku navrhovaného výživného, nedoložila

žiadne listinné doklady, ktoré by preukazovali jej mesačné náklady, mesačné náklady maloletého dieťaťa. Matka bola vyzvaná, aby presne doplnila aj obdobie za ktoré navrhuje určiť výživné, keďže osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečovala nepretržite. Uvedené uznesenie bolo matke doručené v súlade s ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Matka do času rozhodovania súdu vady návrhu neodstránila.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 11.04.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáha, aby súd nariadil nad maloletým R.X. F., X.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, t. j. v Centre pre deti a rodiny Peto, Prokopova 45, Bratislava a každému z rodičov určí povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Uvedené konanie bolo na Okresnom súde Bratislava V vedené pod sp.zn. 69P/67/2023.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti uviedol, že boli kontaktovaní organizáciou Mládež ulice z dôvodu, že matka Z. Š. s maloletým synom R.C.X. F. ostali bez ubytovania a príjmu, na ulici. Matka je vedená ako bezdomovec na H. Ú. Y. J.. Na základe uvedeného orgán SPODaSK podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na Okresný súd Bratislava V, ktorý nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 50PPOm/17/2022-4, ktorým sa maloletý R.C.X. dočasne zveril do starostlivosti CDR Peto. S otcom maloletého R.C. na matka nekomunikuje, nemá žiadny kontakt a nevie, kde sa momentálne nachádza. V F. M. K. dostala matka prísľub ubytovania, pred nástupom však mala pozitívny test na metamfetamín, kvôli ktorému nebola do zariadenia prijatá. Maloletý R.X. má zabezpečenú potrebnú starostlivosť v CDR Peto, kde sa dobre zadaptoval. Matka chodievala pre maloletého do škôlky a brala si ho z CDR na prechádzky. Maloletý sa z jej návštev tešil. Od 17.02.2023 sa matka s maloletým prestala kontaktovať. Matka maloletého nerieši svoju bytovú, finančnú situáciu, aj keď prisľúbila, že sa prihlási do programu pre abstínujúcich závislých. To však do dnešného dňa neurobila a nepodala CDR Peto správu o zlepšení jej situácie.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 69P/67/2023 - 11 zo dňa 02.05.2023 bolo konanie o návrhu matky o určenie výživného na maloleté dieťa : R. F., X.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 69P/61/2023, a konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom: R. F., X.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 69P/67/2023 spojené na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 69P/61/2023 (toho času na Mestskom súde Bratislava II vedené pod sp.zn. B5-69P/61/2023)

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa so správou Neziskovej organizácie PETO, n.o., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a s obsahom všetkých spisov maloletého dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

8. O maloletom dieťati bolo doposiaľ rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava III , č.k. 38PPOm/6/2019-7 zo dňa 06.08.2019 bol maloletý R. F., X.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská 42, Bratislava.

- uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/249/2019 zo dňa 25.01.2021 súd zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38PPOm/6/2019-7 zo dňa 06.08.2019

- uznesením Okresného súdu Bratislava V , č.k. 50PPOm/17/2022-4 zo dňa 24.11.2022 bol maloletý R. F., X.. XX.XX.XXXX dočasne do právoplatného skončenia vo veci samej zverený do starostlivosti Neziskovej organizácie PETO, Prokopova 45, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2023.

9. Súd prejednal vec v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa. Návrh matky a návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol otcovi doručený v súlade s § 116 ods. 2 CSP vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke súdu. Predvolanie na termín pojednávania mu bolo doručené v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Otec sa k návrhom nevyjadril, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Matke bol návrh Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny a predvolanie na termín pojednávania riadne doručený. Matka sa k návrhu nevyjadrila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

10. Kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu na nariadení ústavnej starostlivosti. Návrh považuje za dôvodný, nakoľko odkedy sa dieťa dostalo do Centra pre deti a rodiny sa rodičia o dieťa nezaujmajú. Navrhuje teda nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR PETO a určiť každému z rodičov povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima.

11. Podľa správy Peto, n.o. zo dňa 05.09.2023 sa matka maloletého dieťaťa ozvala dňa 16.04.2023 a tvrdila, že nemá usporiadané podmienky a preto sa tak dlho nehlásila. Maloletého nežiadala k telefónu, povedala, že nemá prácu a bývanie. Sľúbila, že sa v krátkom čase ozve, svoj sľub však nedodržala. Maloletý R. na celú situáciu reagoval uzavretím sa do seba, s okolím odmieta komunikovať, začal sa znovu pocikávať a dokonca sa často aj pokaká. R. je veľmi nešťastné dieťa a práca s ním je dlhotrvajúci proces. Možnosť náhradnej rodinnej starostlivosti u neho neprichádza do úvahy. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, navštevuje materskú školu. Rodičia sa o dieťa nezaujmajú, neplatia výživné.

12. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

14. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

22. Z predložených listín a s poukazom na citované zákonné ustanovenia ako i v súlade s vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté dieťa je v súčasnej dobe umiestnené v Neziskovej organizácii PETO n.o. zo sídlom Prokopová 45, Bratislava, a to na základe neodkladného opatrenia. Súd považoval v súlade s ust. 54 ods. 2 Zákona o rodine v konaní za preukázané dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, pretože zabezpečenie osobnej starostlivosti o dieťa ako aj jeho výchova je vážne ohrozená a narušená. Zo správ ako aj výsluchu kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia, ani nikto z príbuzných sa o maloleté dieťa nezaujíma, rodičia doposiaľ nevyvinuli žiadnu aktivitu na nadviazanie kontaktu s dieťaťom a zlepšenie svojich pomerov. Nakoľko rodičia ani nikto z rodinných príslušníkov nemá podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, je nariadenie ústavnej starostlivosti jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Pri určovaní výšky výživného matke súd vychádzal z vykonaného dokazovania, kedy prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky (ktorá má dve vyživovacie povinnosti) a otca (ktorý má štyri vyživovacie povinnosti). Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil tak matke, ako aj otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku, keďže vyživovaciu povinnosť v tomto rozsahu si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti a možnosti. Túto vyživovaciu povinnosť sú rodičia v súlade s ust. § 81 ods. 2 zákona o rodine povinní plniť na adresu zariadenia, kde je maloleté dieťa umiestnené. Nakoľko predmetom konania bol nielen návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ale aj návrh matky na určenie výživného, ktorý však bol neúplný a matka v zmysle § 129 CSP neodstránila do času rozhodovania súdu vady návrhu, hoc bola poučená o následkoch nedoplnenia podania, súd v súlade s § 129 ods. 4 CSP jej podanie odmietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.