

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611207170
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611207170.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne L.. B. G., trvale bytom v N., F. XX/XXXX, právne zastúpenej LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovanému v I. rade Ing. M. C., nar. X.X.XXXX, bytom v A. Ľ. Č.. XXX a proti žalovanej v II. rade I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v A. Ľ. Č.. XXX, obidvoch právne zastúpených JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 9/1445, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcom trovy konania 345,10 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu odporcov JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o., Dončova 9/1445, Ružomberok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 5.8.2011 domáhala určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o. so sídlom Malatíny 104, IČO: 36791377 ako predávajúcim a žalovanými ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Lipt. Mikuláš v konaní zn. V 3202/2010 dňa 14.04.2011 je voči nej právne neúčinná z dôvodu prevodu pozemku parc. č. 389/12, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. o výmere 527 m² v čase splatnosti pohľadávky prevodcu voči žalobkyňi.

Žalovaní v písomnom vyjadrení z 2.5.2012 navrhli zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku svojej pasívnej vecnej legitímácie a tiež z dôvodu, že valné zhromaždenie spoločnosti HV Invest, s.r.o. zo 07.06.2010 hlasovaním rozhodlo o prevode uvedených nehnuteľností do vlastníctva žalovaných, aby aspoň čiastočne boli vrátené finančné prostriedky požičané žalovanými do spoločnosti.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/205/2011-66 z 2.9.2011 rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 6C/73/2010 o vrátenie pôžičky, keďže v tomto konaní bolo predbežným opatrením žalovanému zakázané nakladať s rodinným domom súpisné číslo 123, postavenom na KN C parc. č. 389/43, ako aj s pozemkom KN C parc. č. 389/43, zastavané plochy a nádvorja o výmere 63 m², ktoré boli v dôsledku povolenia vkladu kúpnej zmluvy v konaní V 2302/10 zo 14.4.2011 zapísané na list vlastníctva č. XXX kat. úz. O.. Predmetom konania je vrátenie pôžičky 7.000,- eur žalovaným HV Invest, s.r.o. žalobkyňi.

Žalobkyňa na pojednávaní tvrdila, že na zasadaní valného zhromaždenia HV Invest s.r.o. dňa 07.06.2010, na ktorom bola prítomná, sa o započítaní nehlasovalo. Na elektronicky doručení zápisnicu reagovala elektronicky námietkou, že zápis nezodpovedá skutočnosti; na jej email už druhá strana nereagovala. Je pravdou, že HV Invest, s.r.o. žalovaným dlhovala finančné prostriedky, ich výšku dlhu nepozná. Nepamätá si, či na zasadaní tohto valného zhromaždenia bol prednesený návrh na prevod vlastníctva rodinného domu č. 7 C.. Pán C. vyšiel s takým návrhom, či by ostatní spoločníci súhlasili, aby si takýmto spôsobom vyrovnal pohľadávku. Bavili sa o tom niekoľko mesiacov aj o tom, že by s tým problém nebol. Všetci určite súhlasili s týmto spôsobom riešenia. O prevode domu na C. sa dozvedela cestou katastrálneho portálu. Firma HV Invest, s.r.o. dlhovala finančné prostriedky spoločníkom aj subjektu MPR, s.r.o. v Ružomberku. Cena podobných zrubov, aký bol prevedený na C., bola okolo 150 až 155.000,- eur aj s pozemkom. HV Invest, s.r.o. bola firma založená za účelom vykonania jednej investičnej akcie, ktorou bola práve stavba týchto 16 zrubov. HV Invest, s.r.o. bol právoplatným rozsudkom zaviazaný, aby jej vrátil finančné prostriedky, ale firma je v konkurze. Dobrovoľne jej plnené nebolo nič. Podpis na faktúre č. 10 VF0025 je jej, pečiatku s účtovným predpisom nemala. Ak na pojednávaní 15.11.2011 vo veci sp. zn. 6C/73/2010 tunajšieho okresného súdu vypovedala, že účtovníctvo do 31.07.2010 pre firmu HV Invest, s.r.o. vykonávala ona a voči C. bol dlh 23.270,17 eur po započítaní hodnoty zrubu, ktorý si na úhradu svojich dlhov C. nechali, tak takto vypovedala. V júli 2010 robila vyčíslenie DPH, potom jej prišla výzva z daňového úradu, podľa ktorej je vyčíslená DPH 3.530,- eur. Mala byť vyššia, ak došlo k prevodu zrubu, takže účtovníctvo bolo menené. Platnosť uznesenia valného zhromaždenia na súde nenapadla. Účtovný doklad označený ako Int.0001 slúži pre vnútorné záležitosti firmy. Keď je v ňom uvedené vyradenie zrubu č. 7, znamená to, že bol vyradený zo súpisu majetku spoločnosti. V súpise majetku robenom vo firme k 01.01.2009 by zrub mal byť uvedený, k 31.12.2009 už nie. Jeho vyradenie by malo byť zaznamenané s dátumom na inventárnej karte. Takisto v účtovníctve firmy by mala byť dohoda o započítaní. Ak v tomto doklade uviedla sumu 138.000,- eur, ústne sa dohodli o urobení zápočtu medzi žalovanými a HV Invest, s. r. o. v tejto výške. Ich vzťahy vtedy boli fungujúce. Tento účtovný doklad je relevantný doklad v prípade daňovej kontroly alebo auditu, nepredkladá sa verejnosti. Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nemala prečo účtovať, keď bol urobený ústny zápočet. Nemohla byť účtovaná úhrada zápočtom aj v hotovosti.

Žalovaný I. vo svojej výpovedi uviedol, že DPH zo zrubu bola 22.033,- eur. Ak nebolo doplatených nejakých 3.000,- eur, bolo to z nedostatku peňazí. Spolu s manželkou zo spoločných financií poskytli firme HV Invest viac pôžičiek, k 01.01.2009 išlo 71.790,- eur. Pokiaľ bolo 27.01.2010 urobený zápočet na 127.750,- eur, je to aj so 17.250,- eur pôžičiek manželkiných, teda žalovanej II.. Pôžičky poskytoval aj prostredníctvom svojej firmy MPR, a to ďalších 16.000,- eur. Aj po započítaní mu zostalo vo firme HV Invest, s.r.o. 33.000,- eur, žalobu o ich zaplatenie nepodal. Zrub bol vedený v účtovníctve za 105.604,- eur, predaný za 115.900,- eur, čiže za cenu obvyklú. Pôžičky mala HV Invest, s.r.o. splácať priebežne. Na zápočte sa dohodli vtedy, keď hlavne najväčšia pôžička 71.700,- eur mala byť splatná (30.06.2009 podľa zmluvy zo 17.12.2008). Ako fyzická osoba ostatné zmluvy mal uzatvorené ústnou formou a boli splatné neskôr, než táto najvyššia požičaná suma. Splatnosť ústne dohodnutých pôžičiek bola zrubu o pol roka. Žalobkyňa o zápočtoch vedela, do 31.07.2010 ich aj zaúčtovala. K prevodu vlastníctva došlo neskôr v dôsledku predbežných opatrení vydaných na základe osemnástich žalôb podaných žalobkyňou. Vzhľadom na zmluvné dojednanie článku III kúpnej zmluvy z 19.07.2010 o spôsobe úhrady dlžnej sumy uviedol, že bolo vyhotovených viac zmlúv, došlo k chybe v písaní pri vyhotovení tejto zmluvy. Náprava bola zjednaná dodatkom č. 1. Pani G. robila účtovníctvo do konca roka.

Právny zástupca žalovaného navrhol zamietnutie žaloby poukážuc na absentujúci úmysel ukrátiť veriteľa v konaní žalovaných. K prevodu nehnuteľností došlo so súhlasom žalobkyne, sama ho účtovala. Prevod bol uskutočnený za trhovú cenu, kúpna cena bola zaplatená zápočtom pôžičiek žalovaných pre túto právnickú osobu. Uviedol, že dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve nebol predložený katastru nehnuteľností, nejde o vadu, ktorá by mala za následok neodvkladovanie zmluvy.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 6C/73/2010 je preukázané, že rozsudkom č. k. 6C/73/2010-173 zo dňa 28.02.2012, právoplatným 11.04.2012 bol žalovaný HV Invest, s.r.o. Malatíny, IČO: 36791377 zaviazaný, aby žalobkyni L. B. G. zaplatil istinu 7.000,- eur spolu s úrokom z omeškania 7 % ročne zo sumy 4.000,- eur od 02.12.2009 do 31.05.2010, vo výške 7 % ročne z istiny 3.000,- eur od 09.07.2009 do 31.12.2009, úrok z omeškania 9 % ročne z istiny 4.000,- eur od 01.06.2010 do

zaplatenia a úrok z omeškania 9 % ročne z istiny 3.000,- eur od 01.01.2010 do zaplatenia. Zároveň jej bola prisúdená náhrada trov konania.

Z fotokópie zápisnice z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti HV Invest, s.r.o. so sídlom Lipt. Mikuláš, IČO: 36791377 je preukázané, že sa konalo 07.06.2010 v prítomnosti všetkých spoločníkov, ktorých hlasy predstavujú 100 % všetkých hlasov. Spoločník B. A. S. navrhol, aby vlastníctvo rodinného domu č. 7 v areáli Magura Village bolo prevedené zo spoločnosti HV Invest, s.r.o. na L.. M. C. a jeho manželku I. C.G., pričom výška dlhu právnickej osoby voči týmto spoločníkom sa zníži o hodnotu tejto nehnuteľnosti. Následne bolo k tomuto bodu prijaté uznesenie č. 05/10, ktorým bol schválený prevod vlastníctva rodinného domu č. 7 v areáli Magura Village zo spoločnosti HV Invest, s.r.o. na L.. M. C. a manželku I. C., čím sa o hodnotu tejto nehnuteľnosti zníži výška dlhu spoločnosti voči týmto spoločníkom. Na zasadaní tohto valného zhromaždenia bola prítomná ako konateľka právnickej osoby aj žalobkyňa, o čom svedčí jej podpis na prezenčnej listine z tohto zasadania, ktorá bola súdu predložená. V emailovej korešpondencii zo 16.6.2010 žalobkyňa odpovedá žalovanému v I. rade na jeho emailovú správu, ktorej prílohou bola zápisnica z valného zhromaždenia, otázkou prečo sú v zápisnici len vybrané body, nie je v súlade s tým, ako bolo rokovanie.

Z fotokópie účtovného dokladu označeného č. Int0001 firmy HV Invest, s.r.o. Lipt. Mikuláš z 31.01.2010 je preukázané vyradenie zrubu č. 7 v hodnote 105.604,61 eur a pozemku k tomuto zrubu v hodnote 3.863,56 eur a zároveň zápočet sumy 138.000,- eur za zrub č. 7 a prislúchajúce pozemky. Doklad je vyhotovený žalobkyňou, obsahuje jej vlastnoručný podpis. Z fotokópie listinného dôkazu z 10.08.2010 označeného ako obraty na účtoch firmy HV Invest, s.r.o. je preukázaná účtovná hodnota zrubu č. 7 v sume 705.604,61 eur a pozemku zrubu č. 7 v sume 3.863,56 eur. Zároveň v účtovnej triede 3 je účtovaná položka KD pôžička - L.. C. v sume 132.840,17 eur a KD pôžička - I. C. v sume 17.250,- eur.

Z fotokópie faktúry č. 10 VF0025 vyhotovenej 21.7.2010 HV Invest, s.r.o. Lipt. Mikuláš pre odberateľov L.. M. a I. C. splatnej 04.08.2010 je preukázaná fakturácia ceny zrubu č. 7 a prislúchajúcich pozemkov 138.000,- eur s DPH. Faktúra bola vystavená žalobkyňou a podľa pečiatky účtovnej operácie bola aj transakcia zaúčtovaná.

Z fotokópie inventárnej karty HV Invest s.r.o. súd zistil, že pod inventárnym číslom 7 je vedená v evidencii majetku tohto subjektu stavba zrubu č. 7 v obstarávacej cene 105.604,61 eur, zaradená do majetku firmy 06.10.2010, vyradená 21.07.2010 predajom Ing. M. C. s manželkou I., na základe dokladu 10 VF0025,26. Pod inventárnym číslom 8 je vedený pozemok zrubu č. 7 v obstarávacej cene 3.863,56 eur, zaradený do majetku firmy 06.10.2009, vyradený 27.07.2010 predajom na základe dokladu 10 VF0025,26. Obidva doklady obsahujú poznámku L.. M. C. s manž. I., čo súd zistil z fotokópií týchto inventárnych kariet. Z výpisu z podnikateľského účtu subjektu HV Invest s.r.o. z 31.12.2008 je preukázaný tranfer z účtu žalovaného v I. rade 2.100.000,- Sk z titulu pôžičky, z výpisu z účtu z 30.05.2009 je preukázaný vklad L.. M. C. 45.000,- eur dňa 27.05.2009.

Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš sp. zn. V 2302/2010 je preukázané, že rozhodnutím zo 14.04.2011 bol povolený vklad vlastníckeho práva žalovaných k pozemku C KN č. 389/42, zastavané plochy a nádvoria o výmere 579 m² a C KN parc. č. 389/43 o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvoria, ako aj stavby súpisné číslo 123 postavené na C KN pozemku parc. č. 389/43 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim HV Invest s.r.o. a kupujúcimi L.. M. C. a jeho manželkou I. C. za dohodnutú kúpnu cenu 138.000,- eur s DPH, ktorá podľa článku 3 ods. 2 kúpnej zmluvy bola dohodnutá v čl. IV bod 1 zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva k domu a pozemku uzatvorenej dňa 10.10.2007. Zmluva bola uzatvorená dňa 19.07.2010. Z fotokópie dodatku č. 1 z 15.12.2010 ku kúpnej zmluve z 19.07.2010 uzatvoreného medzi predávajúcim HV Invest, s.r.o. Lipt. Mikuláš a kupujúcimi L.. M. C. a I. C. je preukázané, že z kúpnej zmluvy bolo vypustené znenie bodu 2 aj bodu 3, ktoré bolo nahradené novým znením označeným ako bod 2, ktorý znie: Predávajúci a kupujúci sa dohodli, že kúpna cena vo výške 138.000,- eur bude zaplatená započítaním poskytnutých finančných pôžičiek, ktoré kupujúci poskytli predávajúcemu, čo bolo schválené uznesením valného zhromaždenia predávajúceho č. 5/10 zo 07.06.2010. Dodatok sa v spise Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš V 2302/2010 nenachádza.

Z internetového výpisu z obchodného registra firmy HV Invest, s.r.o., IČO: 36791377 so sídlom Malatíny 104 zo dňa 01.08.2011 je preukázané, že subjekt bol zapísaný do obchodného registra 15.06.2007 a jeho spoločníci v deň vyhotovenia výpisu boli L.. M. C., I. C., L.. B. G. a B. A. S., konateľmi Ing. Jozef Husarčík (od 16.10.2007) a Gerdi Peter Vanfleteren (od 3.7.2010).

Podľa § 42 a/ ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42 a/ ods. 2 2 Obč. zák.2 odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42 a/ ods. 3 Obč. zák. odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42 a/ ods. 4 4 Obč. zák.4 odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a), c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol pre nenaplnenie základných zákonných náležitostí vyžadovaných zákonom pre odporovateľnosť právneho úkonu. Skutočnosť, že právnická osoba HV Invest, s.r.o., Malatíny je dlžníkom žalobkyne je preukázaná rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 6C/73/2010-173 zo dňa 28.02.2012, právoplatným 11.04.2012, ktorým bolo žalobkyni priznané právo na vrátenie pôžičky 7.000,- eur s príslušenstvom. Medzi účastníkmi konania nebolo sporným, že právnická osoba HV Invest, s.r.o. Malatíny má voči žalobkyni aj iné záväzky, ktoré boli predmetom viacerých súdnych konaní tunajšieho okresného súdu. V prejednávanej veci žalobkyňa poukazovala na pôžičku, ktorá jej bola priznaná v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 6C/73/2010, začatým 23.06.2010. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi subjektom HV Invest s.r.o. a žalovanými, ktorej predmetom bol prevod zrubového domu stavby súpisné č. 123, postavenej na pozemku C KN parc. č. 389/43 a prevod pozemkov C KN parc.č. 389/42, zastavané plochy a nádvorí o výmere 579 m² a C KN parc. č. 389/43 o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvorí, došlo dňa 19.07.2010, teda po začatí súdneho konania vo veci 6C/73/2010 tunajšieho okresného súdu. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený 14.04.2011, teda v čase, keď žalovaní ako spoločníci subjektu HV Invest, s.r.o. vedeli o súdnych konaniach, v ktorých si žalobkyňa uplatňuje právo na vrátenie svojich pôžičiek.

Podmienka zákona na uzavretie zmluvy v posledných troch rokoch je teda splnená. K uzavretiu tejto kúpnej zmluvy došlo v zmysle § 42a ods. 1 písm. c) Obč. zák. medzi právnickou osobou HV Invest, s.r.o. Malatíny a žalovanými, z ktorých žalovaný v I. rade je v tejto právnickej doposiaľ štatutárnym orgánom. S poukazom na § 42a ods. 4 písm. b) možno konštatovať aj naplnenie podmienky právneho úkonu uzatvoreného v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou a osobou blízkou jeho štatutárnemu orgánu, ktorou je žalovaná v II. rade. Dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol, je však nedostatok úmyslu ukrátiť svojho veriteľa zo strany dlžníka HV Invest, s.r.o. voči veriteľke - žalobkyni. Žalobkyňa o takomto prevode vedela, bol dohodnutý na zasadnutí valného zhromaždenia HV Invest s.r.o. dňa 07.06.2010, na ktorom boli prítomní všetci spoločníci tejto právnickej osoby. Aj keď žalobkyňa namietala správnosť tejto zápisnice obsahujúcej aj uznesenie č. 05/10 o prevode tejto stavby na žalovaných za účelom úhrady ich dlhu, ochrany svojich práv v zmysle Obchodného zákonníka sa nedomáhala. Na pojednávaní na tunajšom okresnom súde vo svojej pravdivej výpovedi uviedla, že spoločníci o tejto možnosti rokovali niekoľko mesiacov. Sama ako účtovníčka firmy vykonala zaúčtovanie tohto obratu interným účtovným dokladom č. Int0001 z 31.01.2010 na základe ústnej dohody spoločníkov o zápočet kúpnej ceny vyššie uvedených nehnuteľností s dlhmi, ktoré mala firma HV Invest, s. r. o. voči žalovaným ako jej spoločníkom. Rovnako žalobkyňa vystavila faktúru č. 10/VF0025 vychádzajúc zo vzájomných ústnych dohôd spoločníkov firmy HV Invest, s.r.o. Malatíny, ktorých vzťahy v tom čase narušené neboli. Uvedené nehnuteľnosti boli vyradené na základe týchto účtovných dokladov a dohôd spoločníkov z majetku firmy, čo je preukázané inventárnou kartou pod inventárnym číslom 7 a 8, a to dňa 21.07.2010. Zmyslom kúpnej zmluvy z 19.07.2010 teda nebolo ukrátenie veriteľky L.. G. dlžníkom HV Invest, s. r. o., ale zápočtom kúpnej ceny (urobeného so súhlasom a vedomím žalobkyne ako spoločníčky firmy, ktorá o prevode majetku vedela aj z titulu, že tento prevod osobne účtovala) išlo o spôsob vyrovnania záväzku tejto právnickej osoby voči jej dlžníkom, manželom C.. Keďže v kúpnej zmluve zo dňa 19.07.2010 je dohodnutý údaj o platbe kúpnej ceny s poukazom na zmluvu o budúcej zmluve, medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi nimi zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzavretá nebola. K odstráneniu tohto pochybenia došlo dodatkom č. 1 k zmluve, ktorý bol súdu predložený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a 1515 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporcovia, preto súd navrhovateľku zaviazal, aby im nahradila vzniknuté trovy. Ide o trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 11 ods. 1, písm. a) 1/13-ina výpočtového základu, čo je v roku 2012 58,69 eur. Odmena v takejto výške patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné vyjadrenie k žalobe a za zastúpenie na pojednávaniach dňa 25.06.2012 a 12.07.2012, spolu za štyri úkony právnej služby vo výške 234,76 eur. Pojednávanie z 10.05.2012 bolo odročené bez prejednaní vecí, patrí zaň preto odmena vo výške 1-iny, čo je čiastka 14,67 eur (§ 14 ods. 1, písm. a) b) c), § 14 ods. 5, písm. b) označenej vyhlášky). Za každý úkon právnej služby patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu, čo je za päť úkonov právnej služby čiastka 38,15 eur. Z titulu náhrady hotových výdavkov spojených s účasťou na súdnych pojednávaniach si žalovaní uplatnili náhradu za stratu času. Táto patrí podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, advokátovi vo výške 1/60-iny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Túto náhradu súd žalovaným nepriznal vzhľadom na skutočnosť, že na všetkých troch pojednávaniach na tunajšom okresnom súde sa zúčastnil zamestnanec advokáta zastupujúceho žalovaných, advokátsky koncipient. Zmyslom náhrady za stratu času je poskytnúť finančnú náhradu advokátovi za to, že počas cestovania sa nevenuje odbornej právnej práci. Ide v podstate o „odškodnenie“ za ušlý zisk. V prípade, keďže je cesta vykonaná zamestnancom právneho zástupcu, zamestnancovi patrí za celý deň výkonu práce mzda, resp. náhrada mzdy bez toho, aby strácal tento čas advokát, ktorý sa môže počas cesty vykonávanej advokátskym koncipientom venovať odbornej právnej práci. Prisúdenie tejto náhrady by potom znamenalo, že advokát sa venuje svojej odbornej práci, z čoho má v konečnom dôsledku príjem a súčasne za ten istý čas by mu bola prisúdená náhrada za stratu času advokátskeho koncipienta. Nakoľko je právny zástupca žalovaných platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii pre jej platenie, patrí mu odmena a náhrady zvýšené o 20 % DPH, čo zo sumy 287,58 eur predstavuje DPH 57,52 eur. Spolu sú trovy vzniknuté žalovaným v súvislosti s účelným bránením práva vo výške 345,10 eur. S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalobkyňu na ich zaplatenie k rukám advokáta zastupujúceho žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.